

О. В. Кузнецова

ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

- ◆ Понятие морального вреда
- ◆ Случаи возмещения
- ◆ Определение компенсации
- ◆ Особенности выплаты компенсации

ЮСТИЦ  ИНООПМ

ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

О.В. КУЗНЕЦОВА

Кузнецова Оксана Викторовна, практикующий юрист юридической фирмы в составе производственно-торгового холдинга. Окончила ГОУ ВПО "СГАП" в 2005 г. по специальности "Юриспруденция". Автор ряда публикаций в области гражданского и земельного права.

Каждый из нас понимает, что наша жизнь, к сожалению, не совершенна, а поводов для переживаний всегда много. Именно поэтому людям приходится искать возможности не только, чтобы обезопасить себя от возможных жизненных потрясений, но и чтобы сгладить последствия уже причиненного вреда. И закон идет нам навстречу, предлагая воспользоваться институтом компенсации морального вреда.

Из содержания работы Вы узнаете, что собой представляет моральный вред, в каких случаях, в каком порядке и с кого он может быть взыскан, как правильно определить сумму компенсации и собрать подтверждающие моральный вред документы и оформить претензию и исковое заявление в суд.

Информация изложена в доступной форме с приведением примеров из судебной практики и цитат из законодательных актов. В приложении можно найти образцы документов, которые понадобятся любому, кому придется столкнуться с требованием о компенсации в добровольном порядке.

Пособие рекомендовано для специалистов и всех, кому может быть интересна и полезна данная тема.

ПРЕДИСЛОВИЕ

К сожалению, каждый хоть раз в жизни испытывает страдания и унижения по отношению к себе. Наша жизнь не совершенна и совсем не похожа на сказку, а поводов для переживаний и страданий очень много.

Велика зависимость человека от общества и государства, в котором мы живем, а поэтому высока вероятность того, что любой из нас на своем жизненном пути встретит обиды и несправедливое отношение со стороны третьих лиц. Незаконное увольнение работника, осмелившегося пойти против произвола работодателя; отказ в приеме на работу из-за того, что потенциальная сотрудница беременна; сорванная туристическая поездка по причине отказа чиновника в выдаче загранпаспорта; ошибка врача, приведшая к потере трудоспособности; сгоревшая квартира из-за неисправности недавно купленного холодильника - эти и многие другие нарушения наших прав могут коснуться каждого.

Как же защитить свои права и наказать виновного? Кто решает это "своими методами", а кто обращается за помощью к государству в лице правоохранительных органов - милиции, суду, прокуратуре. Насколько эффективна эта помощь? К сожалению, имеют место и судебная волокита, и отписки прокуратуры, и другие пороки правоприменительной системы. Тем не менее другого законного пути добиться восстановления прав нет. И чем чаще мы будем отстаивать свои права и прибегать к судебной защите, тем осведомленнее о своих правах станет каждый человек, тем справедливее закон будет работать на простого человека и тем раньше завершится становление России как правового государства. Свои права нужно не просто знать, нужно знать, как реализовать их на практике.

Всемирно признано, что для правового государства характерно наличие высокого уровня обеспечения прав и свобод человека и гражданина. В правовом государстве главенствует принцип верховенства общечеловеческих ценностей.

Многие международно-правовые акты, касающиеся прав и свобод человека, такие как Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт ООН "О гражданских и политических правах", провозгласили, что идеал свободной человеческой личности, пользующейся гражданской и политической свободой от страха и нужды, может быть осуществлен, только если будут созданы условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными, культурными, гражданскими и политическими правами (ст. ст. 3 - 11 Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.; ст. ст. 5 - 27 Международного пакта ООН "О гражданских и политических правах" от 16 декабря 1966 г.).

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает эффективную охрану и защиту этих прав.

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Российская Федерация, объявившая себя правовым государством, должна соответствовать этим критериям (гл. 2 Конституции РФ).

Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является моральный вред, т.е. причинение страдания неправомерными действиями или бездействием.

До 1990 г. была недопустима компенсация за моральный вред в денежном размере. И в гражданском законодательстве не существовало понятий "моральный вред" и "компенсация морального вреда". Судебная практика была стабильной: суды неизменно отказывали в исках о компенсации морального вреда в денежной форме. Само существование доктрины заключалось в том, что "принцип компенсации морального вреда признавался классово чуждым социалистическому правосознанию" и основывалось на утверждениях "о невозможности измерять достоинство советского человека в презренном металле" <1>. Но подобные предложения никто и не делал, вопрос стоял лишь в обязанности правонарушителя совершить действия имущественного характера, чтобы сгладить остроту переживаний, которые стали последствием его неправомерных действий.

<1> Абрамов А.Л. Возмещение морального вреда: за или против. Ростов н/Д, 1985. С. 12 - 13.

Лишь в 1990 г. с принятием Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" было установлено право на возмещение морального вреда. Моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. Моральный вред возмещается в денежной форме, в размере, определяемом судом <1>.

<1> Закон СССР от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации" // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. N 26. Ст. 492; Ст. 39.

В 1991 г. были приняты Основы гражданского законодательства СССР и республик, в которых моральный вред был определен как физические или нравственные страдания и возмещался в денежной форме <1>. Российские законодатели пошли дальше и включили нормы о компенсации морального вреда во многие законы, принятые в 1991 - 1992 гг.: Закон РФ "О средствах массовой информации" <2>, Закон РФ "О защите прав

потребителей" <3>. В 1994 - 1995 гг. был принят Гражданский кодекс РФ, в котором вопросам компенсации морального вреда посвящен целый параграф (§ 4), состоящий лишь из трех статей, что недостаточно полно раскрывает понятие морального вреда и определения размера его компенсации.

<1> Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик от 31 мая 1991 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. N 26. Ст. 733; 131.

<2> Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 13 февраля 1992. N 7. Ст. 300; 62.

<3> Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 09.04.1992. N 15. Ст. 766.

Данное пособие ставит своей целью рассмотреть все стороны института компенсации морального вреда и помочь простому обывателю защитить свои права.

Что такое моральный вред?

Прежде чем приступить к рассмотрению основных вопросов данного пособия, таких как случаи и порядок выплаты компенсации морального вреда; документы, которые необходимо собрать; определение размера компенсации морального вреда и т.д., необходимо пояснить читателю, что обозначает словосочетание "моральный вред" в юридическом и в общечеловеческом смысле.

Поверьте, это необходимо знать, чтобы правильно разграничить моральный вред и другие виды вреда, такие, например, как имущественный (порча личного имущества) или органический вред (физический вред) (хотя стоит заметить, что физический вред по своей сути составляет совокупность имущественного и морального вреда и должен быть рассмотрен именно в таком аспекте).

Итак, что же такое моральный вред?

В Толковом словаре В.И. Даля дается следующее определение вреда: последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное <1>.

<1> Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Изд-во "Эксмо", 2003. С. 150.

В современной интерпретации под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным.

Открытый перечень охраняемых законом неимущественных благ приведен в ст. ст. 20 - 23 Конституции РФ и ч. 1 ст. 150 ГК РФ: жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, деловая репутация, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и проживания, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом. Этот перечень в дальнейшем может быть пополнен иными неимущественными правами и нематериальными благами.

Данный перечень, как поясняет п. 1 ст. 55 Конституции РФ, не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод личности. Например,

право на честь и достоинство не должно считаться более важным, чем право на доброе имя.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГК РФ неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных ГК РФ и другими законами случаях и порядке, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения. Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда.

Существуют два понятия, родственных по значению, - мораль и нравственность. Так, Гегель мораль связывал со сферой должного, идеального, а нравственность - со сферой сущего, действительного.

В праве Средневековья было предложено вообще не использовать в русском языке слова "мораль", которое имеет иностранное происхождение (от лат. *moralis* - нравственный). В.И. Даль считал, что оно заимствовано от французского слова "*moralite*", которое первоначально означало "драматургический жанр; в западноевропейском театре в XV - XVI вв. - назидательная, аллегорическая драма, персонажами которой были персонифицированные добродетели и пороки, вступавшие в борьбу за душу человека" <1>. В.И. Даль считал, что русское слово "нравственный" несколько не хуже французского слова "моральный" <2>. Однако в русском языке слово "мораль" нашло свое место.

<1> Иллюстрированный энциклопедический словарь (ИЭС). М., 1995. С. 447.

<2> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М., 1989. Т. 1. С. 7.

С.И. Ожегов дает следующее определение нравственности: "внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы, правила поведения, определяемые этими качествами" <1>. В данном определении мораль сводится к определенным духовным качествам человека, а также к определенным нормам и принципам поведения, т.е. к определенной форме сознания.

<1> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 433.

Мораль есть совокупность ценностей добра и зла, а также соответствующих им форм сознания, отношений, действий.

Природными началами морали предстают врожденные нравственные чувства и, прежде всего, чувства совести, сострадания, любви, долга, благоговения <1>.

<1> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра: Соч. В 2 т. Т. 1. М., 1988. С. 241.

Одной из функций морали считается оценочная функция. Мораль не только регулирует поведение человека, но одновременно и оценивает поступки людей, цели их деятельности с точки зрения добра и зла. Нравственной оценке подлежат не только действия человека, но и вся действительность, как социальная, так и природная. Нравственная оценка, в свою очередь, является для субъекта требованием к определенному поступку, а именно нравственным долгом к совершению добра в отношении того или иного объекта <1>.

<1> См.: Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали: Курс лекций. Ч. 1. Владимир: Владим. гос. ун-т, 2002. С. 21.

Морали свойственна постоянная тенденция к изменчивости в зависимости от общественно-политического, экономического и правового устройства общества,

культурного уровня общества в целом, его социальных групп и отдельных индивидов. Можно говорить о морали общества и морали его части (его группы). Каждый отдельный человек не обладает своей моралью: говоря о конкретном человеке, можно иметь в виду лишь его нравственное сознание. Мораль же представляет собой высший уровень нравственного сознания.

Интересно, что в римском праве, где имелся прообраз современного института компенсации морального вреда, позволяющий возмещать выраженные ввне действия одного лица в отношении другого, нарушившие его достоинство или телесную неприкосновенность, компенсация морального вреда называлась "injuria", что буквально означает: "не по праву", "неправомерно".

Российское Гражданское уложение 1851 г. содержало нормы, по смыслу схожие с компенсацией морального вреда, - платеж за бесчестье и нанесение личной обиды, а также платеж за неправомерное осуждение и наказание по вине суда.

В английском, американском и французском праве отсутствует существенная разница между имущественным и неимущественным вредом в части оснований и порядка возмещения. В общем праве существует институт деликтов "privacy", создатели которого видели его функцию в защите неприкосновенности личности и всего того, что помогает человеку сохранить себя как личность (например, нарушение уединения или права на одиночество и т.п.). А французский Гражданский кодекс, определяя убытки, говорит о возмещении ущерба или потере вообще, не ограничиваясь только денежным ущербом, что включает в себя возможность компенсации нематериального вреда.

Анализ действующего зарубежного законодательства показывает, что в нормативно-правовых системах большинства развитых стран отсутствует термин "моральный вред", хотя присутствуют сходные по содержанию и более разработанные, нежели в России, институты.

Содержанию морального вреда уделил особое внимание Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в ред. от 6 февраля 2007 г.) <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. N 3.

В пункте 2 данного Постановления указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В частности, моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, а также физической боли, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны:

- противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников (родителей, супруга, ребенка, брата, сестры);
- незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения;
- причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами;
- раскрытием семейной, личной или врачебной тайны;
- нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений;
- распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина;
- нарушением права на имя, на изображение;
- нарушением его авторских и смежных прав и т.д. <1>.

<1> См.: п. 2 Постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. N 3 "О применении судами законодательства о возмещении морального вреда".

Очевидно, что законодатель применяет слово "страдания" как ключевое в определении морального вреда.

Таким образом, общее понятие "моральный вред" представлено двумя видами страданий - физическим и нравственным.

Страдание предопределяет, что действия причинителя вреда должны найти отражение в сознании потерпевшего в форме ощущений и переживаний. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное состояние.

Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать нравственные страдания той или иной степени. Очевидно, что понятия "вред здоровью" и "моральный вред" могут быть сведены в единое понятие "неимущественный вред". Здоровье - это состояние полного социального, психического и физического благополучия <1>. В общем случае неправомерное действие или бездействие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере одного из элементов указанного благополучия.

<1> Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1980. С. 160.

Отсюда следует, что понятия "вред здоровью" и "страдания" частично совпадают по своему содержанию, так как претерпевание страданий означает утрату психического благополучия.

Страдания - это чувства, эмоции человека в виде отрицательных переживаний, возникающих под воздействием травмирующих его психику событий, глубоко затрагивающих его личностные структуры, настроение, самочувствие и, опять же, здоровье. Состояние тревоги, горя, страха, стыда нередко сопровождают страдания. Поэтому наличие признаков страха, сильной тревоги, стресса свидетельствует о пережитых субъектом страданиях и может быть признано в качестве доказательства причинения ему нравственных и физических страданий.

Причиной состояния горя является утрата. Она может быть временной или постоянной, физической или психологической. Причиной наиболее глубокого горя является потеря любимого, дорогого человека. Другая форма может быть связана с утратой сенсорных или моторных способностей, интеллектуальной мощи или самоуважения. Формой утраты является также утрата материальных объектов, например денег.

Поводом для страха могут быть физическая боль и опасность насильственной смерти. Одни боятся несчастных случаев, другие опасаются за свое состояние здоровья. Источником страха могут быть социальные отношения: страх за свое материальное

положение, боязнь потерять уважение в обществе, стать предметом насмешек, страх ответственности и т.д.

Тревога, тревожное состояние - неприятная, негативная, тяжело переживаемая эмоция, составными компонентами которой являются чувства напряжения, опасения, беспокойства. Тревога возникает в связи с ситуациями, потенциально несущими в себе опасность, угрозу, отрицательную для человека перспективу в будущем.

Стыд есть моральное чувство, через которое человек осуждает свои действия, мотивы и моральные качества. Содержанием стыда является переживание вины. Стыд есть первоначальное проявление нравственного сознания и в отличие от совести имеет более внешний характер. Как элементарная форма нравственного сознания стыд, прежде всего, выражает отношение человека к удовлетворению своих природных потребностей <1>.

<1> См.: Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали. С. 25.

Когда задевается чувство собственного достоинства, когда человек осознает, что его унижают в его личном мнении, возникает эмоция обиды. Цицерон сказал: "Оскорбление причиняет боль, которую с трудом выносят мудрейшие и лучшие люди" <1>.

<1> См.: Лучшие высказывания о нравственности. М., 1980. С. 17.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с рядом обстоятельств:

- утратой родственников;
- невозможностью продолжать активную общественную жизнь;
- потерей работы;
- раскрытием семейной, врачебной тайны;
- распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- временным ограничением или лишением каких-либо прав;
- физической болью, связанной с причиненным увечьем или иным повреждением здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Этот перечень далеко не исчерпывающий. Изучение судебной практики показало, что суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер, обязательных в силу закона, договора или добровольно взятого на себя обязательства, гражданам причиняются нравственные или физические страдания. Например, когда организация связи безосновательно отказывает в предоставлении немощному лицу услуг связи, в результате чего последний лишается возможности вызвать неотложку.

Физические страдания - это физическая боль, мучения, всегда сопутствующие нанесению телесных повреждений, увечий, истязаний, заражению инфекцией, которые могут быть и результатом пережитых нравственных страданий.

Но вернемся к определению морального вреда, данного Верховным Судом РФ. Очевидно, что суд понимает под нравственными страданиями переживания человека, указывая при этом, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Таким образом, допускается компенсация вторичного морального вреда. Например, если в результате клеветы гражданин испытывает переживание (нравственные страдания), переносит в результате этого приступ стенокардии с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупный моральный вред, находящийся в причинной связи с противоправным деянием, в виде клеветы. Аналогичная ситуация

будет и в том случае, если первичный моральный вред будет причинен в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.

1. К. обратилась в районный суд с иском о взыскании неустойки за некачественное предоставление телефонных услуг и компенсации за причиненный ей моральный вред. Примерно в течение четырех месяцев в квартире у истицы периодически не работал телефон. По этому поводу она неоднократно обращалась на телефонную станцию, однако безрезультатно.

Истица - пенсионер, проживает в квартире одна, по состоянию здоровья постоянно нуждается в медицинской помощи, а отсутствие телефона лишает ее возможности обращения за такой помощью, особенно в ночное время. Хождение по различным инстанциям отняло у нее много сил и здоровья.

Районный суд иск удовлетворил и взыскал с телефонной станции неустойку и сумму за моральный вред.

2. Е. обратился с иском к жилищно-эксплуатационной конторе о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Из-за неоднократного затопления его квартиры многие вещи пришли в негодность. Как пояснил в судебном заседании истец, затопление происходило по вине слесарей, которые после произведенных работ забывают закрыть кран, расположенный на чердаке над его квартирой, а также из-за прорыва труб.

Неоднократные затопления, порча затоплением домашних вещей, многочисленные посещения различных инстанций по этому поводу принесли ему нравственные страдания.

Суд вынес решение о возмещении жилищно-эксплуатационной конторой материального ущерба и компенсации морального вреда. Е., - больной человек, перенес две операции на сердце. Многочисленные хождения в ЖЭУ и другие инстанции, оказавшиеся бесполезными, принесли ему нравственные и физические страдания. Тогда он обратился в районный суд, который иск удовлетворил <1>.

<1> См.: Вдовенков В., Широков В. Компенсация морального вреда // Российская юстиция. 1996. N 7.

Моральный вред в виде нравственных страданий - первичный моральный вред, моральный вред в виде физических страданий - вторичный моральный вред, и наоборот.

Понятие "физические страдания" не совпадают по своему содержанию с понятием "физический вред". Физический (телесный) вред - это вред материальный и вместе с тем немущественный. Он представляет собой любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному биологическому функционированию - нормальному, с медицинской точки зрения, протеканию всех психофизиологических процессов в организме человека. Эти изменения, в свою очередь, приводят или могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в физических и нравственных страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред) <1>.

<1> См.: Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. N 6. С. 19.

Таким образом, любой телесный вред в целях его возмещения распадается на моральный и имущественный.

Например, гражданин получает увечье на производстве, на котором работает. Увечье, т.е. повреждение организма, представляет собой телесный вред. Это вызывает у потерпевшего физические страдания в момент причинения увечья и в процессе

последующего лечения. Одновременно он осознает свою неполноценность, утрату работы, невозможность вести полноценную жизнь. Все это заставляет его испытывать нравственные страдания. Чтобы поддерживать свое существование, потерпевший покупает лекарства, протезы, тратит средства на усиленное питание и др., т.е. несет расходы для восстановления своего нарушенного права на полноценную и достойную человека жизнь. Такие расходы составляют реальный ущерб потерпевшего. Теряя работу, он утрачивает прежний доход (упускает выгоду), который не утратил бы, если бы его здоровье не было нарушено. В целом он несет убытки, которые подлежат возмещению в полном объеме. Данный пример показывает, что физический вред возмещается путем возмещения морального и имущественного вреда, вызванного телесным вредом.

Поскольку опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение телесного вреда выражается, как и компенсация морального вреда, в денежной форме, возникает вопрос об их разграничении.

Опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение телесного вреда направлено на устранение или ослабление самих телесных неудобств или их внешних проявлений, в то время как компенсация морального вреда направлена на устранение или сглаживание переживаний, страданий, связанных с причинением телесного вреда. Как считает юрист А.М. Эрделевский: "моральный вред... правильнее было бы назвать "психический вред" <1>.

<1> Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 19.

Недостаточное урегулирование законодательством компенсации морального вреда влечет возникновение большого количества проблем в процессе их применения. Одной из таких проблем является субъективный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав путем компенсации морального вреда.

Признаком компенсации морального вреда является направленность на получение денежной суммы для создания у лица положительных эмоций, которые позволили бы полностью или частично погасить эффект воздействия на психику перенесенных ранее страданий. Требование о компенсации морального вреда не связано с неблагоприятными изменениями в имущественном положении гражданина и не направлено на его восстановление.

Субъектами гражданско-правовых отношений наряду с гражданами являются и юридические лица, которые имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам, могут от своего имени приобретать, осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцами и ответчиками в суде (ст. 48 ГК РФ).

Что касается индивидуальных предпринимателей, то согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 23 января 2007 г. N 11984/06 "вопрос о компенсации морального вреда связан с оценкой личных физических и нравственных страданий лица как гражданина и не связан с его статусом предпринимателя". Поэтому иски физических лиц, имеющих статус предпринимателя, не могут рассматриваться арбитражным судом. Они подлежат подаче от имени физического лица и рассматриваются судами общей юрисдикции в общеустановленном порядке.

Значительный интерес представляет вопрос о допустимости перехода права на компенсацию морального вреда к другому лицу, например к наследнику после смерти обладателя такого права. Как известно, любой переход права возможен по договору цессии или по наследству. Статья 383 ГК РФ прямо не относит право на компенсацию морального вреда к правам, неразрывно связанным с личностью его обладателя, как, например, право требовать уплаты алиментов или возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Но, учитывая, что компенсация морального вреда - это компенсация за перенесенные лицом страдания, за нарушение его психического благополучия, это право действительно связано с личностью кредитора. Право на взыскание компенсации морального вреда связано с личностью потерпевшего и носит личный характер. Данное право не входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству. Если гражданин, подавший в суд иск о взыскании компенсации морального вреда, умер до вынесения окончательного судебного акта, производство по делу подлежит прекращению. А уступка требования о компенсации морального вреда и переход его по наследству допустимы, но с определенными оговорками.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Под полным возмещением морального вреда следует понимать такие действия со стороны причинителя вреда, которые он обязан совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов <1>. Например, в соответствии с Законом "О средствах массовой информации" средство массовой информации обязано опубликовать опровержение распространенных им сведений, не соответствующих действительности. В соответствии со ст. 44 УПК РФ орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по устранению последствий морального вреда или выплатить по иску потерпевшего компенсацию морального вреда в денежном выражении в сумме, установленной решением суда.

<1> См.: п. 5 Постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. N 3 "О применении судами законодательства о возмещении морального вреда".

Размер компенсации должен быть определен судебным решением или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда. Иначе требование о компенсации не сможет быть предъявлено другим правопреемником. Аналогична ситуация и в случае зачета требования о компенсации морального вреда. Необходимыми условиями для совершения зачета являются встречность и однородность требований. Срок зачитываемого требования должен к моменту совершения зачета уже наступить (ст. 410 ГК РФ). Для требований о компенсации морального вреда уступка требования может быть основанием для процессуального правопреемства только на стадии исполнительного производства, когда соответствующие правоотношения уже установлены вступившим в законную силу решением суда. Наследование является основанием для правопреемства на любой стадии судебного процесса.

Перечень оснований для компенсации морального вреда является исчерпывающим. Он определен в действующих нормативно-правовых актах и подлежит взысканию только тогда, когда такая возможность прямо предусмотрена законом. Например, невозможно получить компенсацию за нравственные страдания, причиненные кражей имущества, так как кража является хищением, направленным только на причинение вреда имуществу. Если же личности потерпевшего во время хищения причиняется физический вред или же существует реальная угроза причинения такого вреда (например, когда действия нападавшего квалифицированы как грабеж, угрозы причинением тяжких телесных повреждений или убийством), то моральный вред вполне может быть взыскан (если будут доказаны страдания потерпевшего). При этом все имущественные преступления, особенно хищение имущества, в подавляющем большинстве случаев причиняют нравственные страдания, нарушают их психическое благополучие, затрагивают их личные неимущественные права, но не являются основанием для возникновения права на компенсацию морального вреда.

Обобщение судебной практики показывает, что зачастую к фактическим обстоятельствам причинения морального вреда относятся:

- публичный характер нарушения прав (при большом количестве свидетелей);
- количество потерпевших моральный вред (при массовом незаконном увольнении, трудовом увечье);
- нарушение нескольких видов трудовых прав (при незаконном увольнении по негативным основаниям ущемляется право работника на деловую репутацию и право на труд);
- причинение морального и другого вида вреда одновременно (в случае трудового увечья);
- длящийся характер правонарушения <1>.

<1> См.: Мотина Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений // Отдел кадров. 2005. N 6.

В следующем ниже разделе мы приведем перечень нормативных актов, которые дают основание взыскать возмещение морального вреда.

Нормативные акты, регулирующие возмещение морального вреда

Надо сразу заметить, что нормативных актов, регламентирующих институт морального вреда, относительно немного. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

1. ГК РФ. Кроме вышеназванного § 4, понятие "моральный вред" упоминается по Кодексу в отдельных статьях:

- статья 12 - компенсация морального вреда упоминается среди прочих способов защиты гражданских прав;
- статья 151 - определяются основания возложения на нарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда: причинение физических и нравственных страданий действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом; дается указание судам на степень вины нарушителя, а также на степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- статья 152 (ч. 5) - дается право гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением;
- статьи 1099 - 1101 - нормы данных статей определяют общие положения, основания, способы и размер компенсации морального вреда;
- статья 1123 - право завещателя на компенсацию морального вреда в случае нарушения тайны завещания со стороны нотариуса, другого удостоверяющего завещание лица, переводчика, исполнителя завещания, свидетелей, а также граждан, подписывающих завещание вместо завещателя;
- статья 1251 - право автора в случае нарушения его личных неимущественных прав на компенсацию морального вреда.

Как мы видим, в ГК РФ содержатся как нормы общего характера, так и конкретные нормы, которые отражают определенные правоотношения. Например, на основании ст. 1123 ГК РФ завещатель, узнав о нарушении нотариусом тайны его завещания, вправе подать к последнему иск о компенсации морального вреда.

2. ТК РФ имеет две статьи, в которых устанавливается право на компенсацию морального вреда:

- статья 3 - право лиц, считающих, что они подверглись дискриминации в сфере труда, обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении

материального вреда и компенсации морального вреда. Например, при отказе в приеме на работу беременной женщине она вправе обратиться в суд с заявлением о нарушении ее права на труд и взыскании с обидчика компенсации морального вреда;

- статья 237 - право работника на возмещение морального вреда в случае неправомерных действия или бездействия работодателя.

Последняя из названных статей имеет обобщенный характер, что позволяет распространить ее действие на любые трудовые отношения при условии совершения работодателем неправомерных действия или бездействия.

3. В статье 4.7 КоАП РФ определяется порядок (гражданское судопроизводство) рассмотрения возмещения морального вреда, причиненного административным правонарушением.

4. УПК РФ устанавливает право потерпевших на компенсацию морального вреда:

- статья 42 (ч. 4) - по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства;

- статья 44 (ч. 1) - гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда;

- статья 136 - определяет право реабилитированного на возмещение морального вреда.

5. СК РФ в ст. 30 определяет право добросовестного супруга требовать возмещения причиненного ему морального вреда в случае признания брака недействительным. Данное право реализуется по правилам, установленным ГК РФ.

6. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных". Статья 17 данного Закона устанавливает право субъекта персональных данных на компенсацию морального вреда в судебном порядке в случае нарушения оператором обработки его персональных данных.

7. Статья 17 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" устанавливает среди прочих способов защиты компенсацию морального вреда лиц, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации.

8. Статья 16 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предоставляет гражданам право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

9. Статья 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" устанавливает для лиц, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, право обратиться в установленном порядке в суд или арбитражный суд с иском о компенсации морального вреда.

10. Статья 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" определяет право потерпевших от террористического акта на компенсацию морального вреда за счет лиц, его совершивших.

11. Согласно п. 3 ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" возмещение застрахованному лицу морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда.

12. В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" родители (лица, их заменяющие), а также лица, осуществляющие мероприятия по образованию, воспитанию, развитию, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию ребенка,

содействию его социальной адаптации, социальной реабилитации и (или) иные мероприятия с его участием, вправе обратиться в установленном законодательством РФ порядке в суд с иском о возмещении ребенку морального вреда.

13. Статья 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" закрепляет право туриста на компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора розничной купли-продажи туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством РФ.

14. Согласно п. 2 ст. 34 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями в области экологической экспертизы, подлежит компенсации причинителем в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ.

15. Статья 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" регламентирует условия, размер компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

16. В соответствии со ст. 62 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.

17. Согласно подп. "ж" п. 51 Постановления Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" потребитель вправе требовать от исполнителя возмещения морального вреда в порядке и размерах, определяемых в соответствии с законодательством РФ.

18. Подпункт "е" п. 57 Правил оказания услуг подвижной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 г. N 328, п. 143 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 г. N 310, устанавливают, что оператор связи за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с договором возмещает по требованию абонента моральный вред в случае нарушения оператором связи тайны телефонных переговоров и сообщений, а также требований об ограничении распространения сведений об абоненте, ставших ему известными в силу исполнения договора.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (далее - Постановление N 10).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3).

23. Методика определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения, утв. Приказом МЧС России и Госгортехнадзора России от 15 августа 2003 г. N 482/175а.

24. Методические рекомендации "Возмещение вреда (ущерба) застрахованным в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования", утв. Федеральным фондом ОМС 27 апреля 1998 г.

Все вышеназванные нормативные акты являются хорошими помощниками в любом деле о компенсации морального вреда.

И все же есть необходимость разработки законодателем более современных методик определения размера компенсации морального вреда и нормативных актов, регламентирующих рассматриваемый институт права.

Основания возникновения права на возмещение морального вреда

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

- претерпевание морального вреда;
- неправомерное действие причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом;
- вина причинителя вреда.

Рассмотрим более подробно перечисленные условия.

Первым условием является наличие морального вреда, т.е. наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических или нравственных страданий. Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего, и форма, в которой эти изменения выражаются вовне, имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта.

Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип презумпции морального вреда, содержание которого А. Эрделевский формулирует следующим образом: любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное <1>. Данное понятие упрощает позицию потерпевшего, но в то же время совершивший деяние может опровергнуть эту презумпцию.

<1> См.: Эрделевский А. Моральный вред и компенсация за страдания: Науч.-практ. пособие. М.: Бек, 1997. С. 16 - 17.

Например, клеветник может сослаться на неспособность потерпевшего осознавать позорящий характер распространяемых о нем сведений вследствие слабоумия, и, доказав это обстоятельство, будет освобожден от ответственности за причинение морального вреда. Вообще, специфика дел о клевете, как и дел о защите чести и достоинства, заключается в том, что порочащий характер распространенных сведений является обязательным элементом состава правонарушения, и в то же время именно порочащий характер сведений обязывает подтвердить наличие у потерпевшего морального вреда, причиненного их распространением. Следует заметить, что презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Скорее наоборот. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих

требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, вышеуказанный принцип должен применяться в полном объеме.

Потерпевший должен доказать факт, реальное существование морального вреда.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8 Постановления N 10).

Подчеркивая значение фактических обстоятельств для определения тяжести страданий, указывает, в частности, на необходимость установления их реального существования.

Факт - это событие, наличие которого можно доказать или его могут подтвердить большинство свидетелей. Установление факта перенесенных страданий сопряжено с определенными трудностями. "Кто, кроме меня, знает, как сильно я переживаю?" - так может думать каждый человек. Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств обратчик представить не может. Показания свидетелей могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда, например, свидетель слышал, как потерпевший сильно кричал, или видел, как потерпевший плакал. Заключение эксперта также может являться косвенным доказательством причинения морального вреда.

В своих решениях суды фактически применяют принцип презумпции морального вреда, хотя и законодательно он не закреплен. Суды должны руководствоваться при рассмотрении дел, связанных с компенсацией морального вреда, следующими указаниями Верховного Суда РФ: суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (п. 1 Постановления N 10).

Второе условие ответственности за причинение морального вреда - неправомерные действия причинителя вреда. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственность за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать произошедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Например, не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанных с отказом в предоставлении информации, непосредственно затрагивающей права и свободы гражданина, которую согласно закону они обязаны предоставить любому заинтересованному лицу (п. 2 ст. 24 Конституции РФ).

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ человека. Поскольку такие права и блага, согласно п. 2 ст. 17 Конституции РФ, неотчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства вследствие причинения морального вреда в большинстве случаев возникают из-за отсутствия между сторонами гражданско-правовых договорных отношений. Между тем возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда <1>. Например, в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права автора на имя или неприкосновенность произведения.

<1> См.: Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 49.

Если неправомерное действие нарушает имущественные права гражданина, то, хотя бы такое действие и причинило моральный вред, право на компенсацию возникает только в случаях, специально предусмотренных законом. Единственным пока примером такого права в российском законодательстве является Закон РФ "О защите прав потребителей РФ": моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (ст. 15).

Истец Б., летчик-испытатель по профессии, предъявил к банку и рекламной фирме иск о компенсации морального вреда, причиненного в связи с использованием без согласия истца его изображения в рекламе банка. Рекламный текст был расположен на фоне фотографии, изображавшей истца за штурвалом самолета. Истец требовал компенсации морального вреда в размере 300 млн. руб., по 150 млн. руб. с каждого ответчика (дело рассматривалось до деноминации рубля в 90-е годы). В качестве соответчиков были привлечены газеты, опубликовавшие рекламу банка. По объяснению истца, ему были причинены нравственные страдания в связи с тем, что распространение такой рекламы может создать у его знакомых представление о том, что он "использует свои профессиональные качества для извлечения материальной выгоды из рекламной деятельности". Суд постановил взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 млн. руб., в равных долях с обоих ответчиков. Суд также обязал обоих ответчиков оплатить газетные сообщения о принятых судебных решениях.

Обязательным условием ответственности при наличии состава правонарушения является юридически значимая причинная связь между поведением причинителя (действие или бездействие) и наступившим вредом. Причинная связь может считаться юридически значимой, если поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо обусловило конкретную возможность его наступления. Таким образом, для возложения ответственности за причинение вреда требуется установить наличие необходимой причинной связи между неправомерным поведением причинителя и вредом.

Рассмотрим пример из судебной практики, когда суд обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков и морального вреда за отказ в выдаче лицензии на осуществление медицинской деятельности, поскольку причинная связь между заявленными убытками и действиями ответчика отсутствует, а представленные заявителем расчеты убытков не подтверждены.

Уполномоченным органом здравоохранения области индивидуальному предпринимателю Г. выдана лицензия на разрешение осуществления медицинской деятельности сроком на три года.

В связи с истечением срока действия лицензии индивидуальный предприниматель Г. дважды обращался с заявлением о ее продлении в лицензирующий орган, однако его обращения остались без удовлетворения.

Решением арбитражного суда отказ лицензирующего органа в продлении срока действия лицензии индивидуальному предпринимателю Г. признан недействительным.

В районный суд Г. обратился с иском о компенсации морального вреда. По мнению заявителя, вступившим в законную силу решением арбитражного суда по спору между теми же лицами подтверждено наличие неправомерного бездействия ответчика по вопросу оформления лицензии, что является основанием для взыскания морального вреда.

Суд определил, что в силу положений статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Из представленных материалов следует, что истцом не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и неосуществлением строительства медицинского кабинета. Истцом представлены три варианта расчета размера требуемых убытков, однако эти расчеты также не подтверждены документально и признаны судами предположительными.

Учитывая недоказанность причинно-следственной связи между действиями ответчика и неблагоприятными последствиями у истца, а также размера убытков, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для применения ответственности, предусмотренной ст. ст. 15, 16, 1064 и 1069 ГК РФ.

Учитывая статус заявителя, занимающегося предпринимательской деятельностью, и имущественный характер его правоотношений с ответчиком, требование о возмещении морального вреда отклонено судами обоснованно (подробнее см. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 января 2007 г. N 16322/06).

Другой пример из судебной практики, когда суд отказал в удовлетворении иска по причине того, что истец не доказал противоправного характера действий (бездействия) ответчика, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и своими убытками, - это Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2007 г. N 5628/07. Здесь истец мотивировал требования тем, что в результате бездействия руководителя акционерного общества, которое выразилось в неуведомлении акционеров о наличии признаков банкротства общества и в сокрытии информации о местонахождении общества и его деятельности, он был лишен возможности продать принадлежащие ему акции общества до введения процедуры банкротства и понес материальный ущерб в размере стоимости принадлежащих ему акций, а также моральный вред.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться в форме как умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Неосторожность может выражаться в виде легкомыслия и небрежности. Различие между этими видами неосторожности заключается в том, что в случае легкомыслия правонарушитель предвидит возможные вредные последствия своего противоправного поведения, в то время как в случае небрежности он не предвидит этих последствий, хотя должен и может их предвидеть (ст. ст. 24 - 26 УК РФ).

Суд, удовлетворяя требования о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, исходил из того, что истец был оправдан за отсутствием события преступления.

Судья ВС РФ, рассмотрев материалы по иску И. к Каякентской средней школе N 1 о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, И. работал учителем в Каякентской средней школе N 1, соответствующим приказом был уволен за совершение аморального проступка, несовместимого с продолжением воспитательно-педагогической работы. В отношении И. было возбуждено уголовное дело по ст. 133 УК РФ (понуждение к действиям сексуального характера).

Приговором мирового судьи И. оправдан за отсутствием события преступления. В силу п. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции обоснованно удовлетворил заявленные И. требования (подробнее см. Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2005 г. N 20-ВПР05-2).

В 90-е годы заявления о возмещении морального вреда часто подавались в связи с крахом многочисленных банков и финансовых пирамид. Но в подобных случаях вкладчикам причиняется материальный ущерб и моральный вред вытекает из имущественных отношений. Соответственно, возмещаться моральный вред не должен. В статье 3 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривается возможность возмещения морального вреда только при виновных действиях причинителя. Учитывая то, что каждый из вкладчиков отчуждал денежные средства самостоятельно, рассчитывая получить определенную прибыль и действуя с осознанием коммерческого риска, вопрос о возмещении морального вреда решается отрицательно.

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В подтверждение приведем Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июля 2006 г. N 14-В06-1.

Н. обратилась в суд с иском С. и просила взыскать с ответчика сумму затрат на лечение, на приобретение лекарств и на дополнительное питание, расходов на санаторно-курортное лечение, материальный ущерб, причиненный повреждением одежды, и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что на Н. был совершен наезд автомашины, принадлежавшей С., в результате чего Н. получила тяжкие телесные повреждения и вынуждена была пройти длительный курс лечения.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа исковые требования Н. удовлетворены частично, в ее пользу с ответчика взыскана сумма материального ущерба в размере 28698 руб. 07 коп. и сумма возмещения морального вреда в размере 8000 руб.

Постановлением президиума Воронежского областного суда состоявшееся по делу решение изменено, размер компенсации морального вреда снижен до 2000 руб.

В надзорной жалобе Н. просит определение президиума Воронежского областного суда отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

Уменьшение размера возмещения возможно только в случае грубой неосторожности, которая в действиях Н. отсутствует и не нашла своего подтверждения в материалах дела. Следовательно, размер компенсации морального вреда был снижен президиумом неправомерно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определила оставить в силе решение суда первой инстанции.

Вот еще один пример из судебной практики.

Заявительница обратилась в суд с иском и просила взыскать с ответчика сумму затрат на лечение, на приобретение лекарств и на дополнительное питание, расходы на санаторно-курортное лечение, материальный ущерб, причиненный повреждением одежды, и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что 19 мая 2000 г. на нее был совершен наезд автомашины, принадлежавшей ответчику, в результате чего она получила тяжкие телесные повреждения и вынуждена была пройти длительный курс лечения.

Решением районного суда от 16 октября 2003 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу истицы с ответчика взыскан материальный ущерб в размере 28698 руб. 07 коп. и компенсация морального вреда в размере 8000 рублей.

В кассационном порядке данное дело не рассматривалось. Постановлением президиума областного суда от 15 ноября 2004 г. состоявшееся по делу решение изменено, размер компенсации морального вреда снижен до 2000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила Постановление президиума областного суда от 15 ноября 2004 г. и оставила в силе решение районного суда от 16 октября 2003 г., указав в Определении следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Снижая размер компенсации морального вреда, взысканного в пользу истицы, президиум указал, что суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилась неосторожность самой истицы, которая переходила проезжую часть дороги, не убедившись в безопасности дорожного движения, в связи с чем, по мнению президиума, суду первой инстанции при решении вопроса о размере компенсации морального вреда необходимо было применить ст. 1083 ГК РФ.

Между тем такой вывод президиума основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Принимая решение о необходимости снижения компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ, президиум областного суда указал на наличие в действиях истицы неосторожности, однако данная норма предусматривает возможность уменьшения размера возмещения только в случае грубой неосторожности, которая в ее действиях отсутствовала и не нашла своего подтверждения в материалах дела. Следовательно, размер компенсации морального вреда был снижен президиумом неправомочно (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 г. // Сайт Верховного Суда РФ: <http://www.supcourt.ru>).

Во-вторых, вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления ответственности, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного

применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

И наконец, вина причинителя вреда не является обязательным условием привлечения к ответственности, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Федеральными законами этот перечень может быть дополнен (ст. 1100 ГК РФ; п. 3 Постановления N 10). Например, ст. 14 Закона "О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей" предусматривается возможность компенсации морального вреда при получении военнослужащим телесных повреждений, незаконном понижении в должности или воинском звании, в случае несоблюдения условий контракта.

Вопрос о компенсации морального вреда можно ставить в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина. Например, если в случае кражи потерпевшим ставится вопрос о взыскании компенсации морального вреда с виновных лиц, суд откажет в удовлетворении данных требований, так как в законодательстве не содержится указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества.

Случаи возмещения морального вреда

1. Нарушение права на жизнь и здоровье

Право каждого человека на жизнь является главенствующим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения <1>. Это не значит, что право на жизнь является более значимым в ряду других основных прав и свобод, а скорее подчеркивает неразрывный характер понятий "рождение" и "жизнь".

<1> Пункт 2 ст. 17, п. 1 ст. 20 Конституции РФ.

Гражданская правоспособность, т.е. способность гражданина иметь права и нести обязанности, возникает с момента его рождения и прекращается смертью гражданина (ст. 17 ГК РФ).

Хотя в нормах Конституции РФ прямо не упоминается право человека на здоровье, это право по своему содержанию также несомненно является одним из прав, принадлежащих каждому от рождения. Согласно п. 1 ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья, а следовательно, и право на здоровье. Жизнь и здоровье - нематериальные блага, данные человеку с рождения (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

Право человека на охрану здоровья является по своему содержанию самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье. Реализация права на здоровье обеспечивается различными отраслями права.

В законодательстве отсутствует определение жизни и здоровья. Всемирная организация здравоохранения определяет здоровье как "состояние полного социального, психического и физического благополучия" <1>.

<1> См.: Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1980. С. 160.

Охрана здоровья граждан - совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья <1>.

Из этого определения следует понятие здоровья человека применительно к

законодательству: здоровье человека - это состояние полного физического и психического благополучия. Право человека на здоровье понимается как его личное неимущественное право находиться в состоянии полного физического и психического благополучия.

<1> Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан от 1993 г. // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. N 33. Ст. 1318; 1.

Среди нарушений права лица на здоровье причинение тяжкого вреда здоровью является одним из наиболее опасных. Степень тяжести вреда здоровью определяется судебно-медицинской экспертизой. Для определения компенсации морального вреда совершенно необязательно, чтобы причинение тяжких телесных повреждений было преступным, достаточно, чтобы оно было противоправным и виновным, кроме случаев, когда вина не входит в состав оснований ответственности за причинение морального вреда.

В качестве примера можно привести Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 августа 2007 г. N 308-П07: "Поскольку осужденный был признан виновным только в разбое, отвечать за причинение материального ущерба и морального вреда, причиненных потерпевшей убийством сына, не может, поэтому взыскание денежных сумм по этим основаниям подлежит исключению из приговора". В данном случае нарушение преступлением только имущественных прав гражданина исключает возможность взыскания с виновного компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда при совершении тяжкого вреда здоровью должен учитываться коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего. Например, в случае прерывания беременности подлежит учету способность к последующему деторождению. Если эта способность сохраняется, то размер компенсации морального вреда будет меньшим, чем в случае утраты данной способности.

Внимательно суд подходит к вопросу компенсации морального вреда, когда вред причиняется не одним лицом, а двумя или несколькими. В качестве примера приведем кассационное Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2007 г. N 50-О06-34, когда суд, изменяя приговор, указал на то, что моральный вред подлежит взысканию с каждого из осужденных с учетом степени участия их в преступлении.

Если причинение тяжкого вреда здоровью совершено с особой жестокостью, мучениями или истязаниями, то размер компенсации увеличивается.

В случае смерти потерпевшего у третьих лиц может возникнуть право на возмещение морального вреда, причиненного смертью потерпевшего. Очевидно, что круг лиц, имеющих право на возмещение такого вреда, не может быть необоснованно широким. Он должен быть ограничен родственниками первой и второй степени и членами семьи потерпевшего. В данном случае не имеет место какое-либо правопреемство в отношении права на возмещение морального вреда. Поскольку здоровье понимается нами как состояние полного социального, психического и физического благополучия, то несомненно, что нарушается по крайней мере психическое благополучие родственников и членов семьи, а также право на здоровье, неимущественное право на родственные и семейные связи. Нарушение этих видов права и порождает право на компенсацию морального вреда.

А. обратилась в суд с заявлением, в котором просит взыскать с ответчика Б. материальный ущерб, складывающийся из расходов, связанных с похоронами мужа, умершего в результате ДТП, и расходов на восстановительные работы автомобиля. Кроме того, истица просит взыскать 100 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда.

Суд, рассмотрев материалы дела, посчитал возможным согласиться с требованием истицы о выплате компенсации за моральный вред, поскольку у умершего осталось двое

детей и материальное положение в семье ухудшилось, так как умерший был единственным кормильцем в семье. Но снизил компенсацию до 50 тысяч рублей, так как у причинителя вреда четверо детей и плохое материальное положение. Свое решение суд вынес, руководствуясь принципами разумности и справедливости, учел материальное положение причинителя вреда <1>.

<1> По материалам дела Ленинского суда г. Саратова, 2001 год.

При ненадлежащем оказании медицинской помощи человек может пострадать и физически, и нравственно. Этим фактом моральный вред может быть нанесен не только человеку, пострадавшему от противоправных действий или бездействия медицинских работников, но и его близким. Правда, по делам врачей самая большая сложность для потерпевших состоит в том, чтобы доказать причинно-следственную связь между противоправными действиями или бездействием и наступившими последствиями.

Ярким примером может служить дело, которое рассмотрено в 2004 г. судом общей юрисдикции одного из районов Новосибирской области.

Фельдшером больницы вместо прививки Манту ребенку введена вакцина БЦЖ в область предплечья, подкожно, а не внутрикожно, которая также и по возрасту не была показана ребенку. В результате вакцинации ребенок оказался в группе риска по заболеванию туберкулезом, в связи с чем в течение трех месяцев проводилось его лечение и наблюдение у врача в течение года.

В иске мать потерпевшего ребенка указала: "Ответчиком в лице руководителя ЛПУ не выполнены обязательства по оказанию качественной медицинской услуги, а именно отсутствие допуска у фельдшера к проведению профилактических прививок.

Ребенок претерпел необоснованные физические и нравственные страдания, т.к., помимо выше указанных претензий, назначенное профилактическое лечение требовало длительного по времени, систематического применения лекарств, неоднократных визитов к фтизиатру в течение года. Вся наша семья и дочь испытывали страх инфицирования туберкулезом, односельчане избегали контакта с нами, а дочке одноклассники дали обидное прозвище "тубик". На фоне лечения лекарственными препаратами у девочки появилась нервозность, агрессия, плаксивость, которые после курса лечения исчезли. Все это составляет моральный вред".

В пользу истицы судом взыскано 13 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда <1>.

<1> См.: Канунникова Л.В. Компенсация морального вреда // Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия. Москва, 13 - 15 апреля 2005 г. / Под ред. члена-корр. РАМН, проф. Ю.Д. Сергеева. М.: НАМП, 2003.

По рассматриваемой категории дел целесообразно проводить судебно-медицинскую экспертизу. В силу процессуального положения и квалификации судебно-медицинский эксперт может получить наиболее полное представление о физических и нравственных страданиях потерпевшего и донести его до суда.

Судебно-медицинская экспертиза может дать только медицинскую оценку, а правовая оценка остается исключительной прерогативой суда. Судья и лица, участвующие в деле, вправе задать эксперту любые вопросы медицинского характера в рамках проводимой экспертизы, в том числе о характере травмы, последующих осложнениях, особенностях сочетания с фоновыми заболеваниями, возрастными и другими индивидуальными особенностями, такими как возраст, пол, наличие фоновых заболеваний у пострадавшего и т.д.

Статистика показывает, что наиболее часто физический вред причиняется источниками повышенной опасности. Моральный вред, причиненный источником

повышенной опасности, чаще всего характеризуется не только моральными, но и физическими страданиями и лишениями, так как автомобильные аварии чреватые травматизмом. Очень часто результатом аварий являются переломы и растяжения, увечья, шрамы, потери сознания, лишения органов водителей, пассажиров, пешеходов, которые влекут потери трудоспособности, возможности продолжать активную жизнь на какое-то время или даже на всю жизнь. Люди теряют своих близких в автомобильных авариях.

И у самого потерпевшего, и у его близких родственников и членов семьи возникают сильнейшие психологические потрясения и стрессы, которые имеют длительный характер.

В связи с этим по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, суд учитывает не только те страдания, которые потерпевший уже перенес ко времени рассмотрения дела, но и те, которые он со всей очевидностью перенесет в будущем. Например, утрата конечностей порождает не только физические страдания и моральную травму человека от осознания потери во время и сразу после аварии, но и в будущем может повлечь за собой осложнения в личной и семейной жизни, а также при устройстве на работу. При определении размера компенсации морального вреда судом учитывается не только степень и характер физических и нравственных страданий, но их стойкость и продолжительность, а также возможное наличие необратимых последствий <1>.

<1> См.: Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // СПС "Гарант".

В силу ст. 1100 ГК РФ вина владельца источника повышенной опасности не является обязательным основанием для компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда правовое значение имеет правильное определение фактических обстоятельств, при которых истцу причинен моральный вред, и оценка действий сторон в конкретной ситуации. Наличие вины в форме грубой неосторожности в действиях потерпевшего, как и отсутствие вины причинителя вреда, может влиять на размер компенсации морального вреда.

В случае причинения потерпевшему морального вреда лицами, противоправно завладевшими автомобилем, обязанность по возмещению морального вреда несут лица, непосредственно причинившие такой вред. Если автомобиль выбыл из правомерного владения и имеет место вина его владельца, то ответственность за причиненный моральный вред возлагается в долевом порядке как на непосредственного причинителя морального вреда, так и на владельца автомобиля. Под выбытием из правомерного владения следует понимать такую ситуацию, когда владелец автомобиля принял разумные и достаточные меры, исключающие возможность использования автомобиля в обычных условиях третьими лицами помимо его воли.

Если вред жизни и здоровью гражданам - владельцам источников повышенной опасности причинен в результате взаимодействия этих источников, то моральный вред компенсируется в зависимости от вины каждого из них. При наличии вины обоих владельцев размер компенсации морального вреда определяется соразмерно вине каждого и исходя из степени понесенных физических и нравственных страданий. Если виновен владелец, здоровье которого пострадало, то моральный вред ему не компенсируется (ст. 1064, абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ).

В случае причинения морального вреда пассажирам транспортного средства, пешеходам или иным третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за причиненный вред. Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю

выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда, а при невозможности определить степень вины доли признаются равными (п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

По правилам законодательства об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств ответственность владельца автомобиля перед третьими лицами или перевозчика перед пассажирами не страхуется за причинение потерпевшему морального вреда. Страховщики не обязаны возмещать третьим лицам моральный вред в связи с наступившим страховым случаем. Обязанность по возмещению морального вреда, причиненного при наступившем страховом случае, возлагается исключительно на владельцев автомобилей или перевозчиков.

В целом в практике рассмотрения дел о возмещении морального вреда за причинение вреда жизни и здоровью сложились определенные традиции в отношении определения размера компенсации. Сумма, близкая к 100 тыс. руб., считается весьма значительной и присуждается, как правило, в связи с причинением смерти близкому родственнику истца. Тяжкое повреждение здоровья оценивается приблизительно в два-три раза ниже, а легкий вред здоровью - соответственно в десять и более раз ниже <1>. Причем даже эти цифры нигде не фиксированы, и суд вполне может назначить компенсацию и в меньшем размере. Минимальный размер суммы компенсации морального вреда законодательно не установлен.

<1> См.: Ерофеев С.В., Ерофеев А.С. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти. С. 39.

Анализ судебной практики рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, показывает, что моральный вред в среднем возмещается в размере от 5 до 70 тыс. руб. при причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью и от 70 до 110 тыс. руб. при причинении тяжкого вреда здоровью. В случае гибели потерпевшего родственникам погибшего судами взыскивалась компенсация морального вреда в размере от 20 тыс. руб. (при наличии грубой неосторожности потерпевшего) до 300 тыс. руб. <1>.

<1> См.: Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // СПС "Гарант".

Обжаловать решение суда в части определения размера компенсации морального вреда в кассационном или надзорном порядке достаточно сложно, поскольку суд определяет этот размер по своему усмотрению, исходя из своих представлений о разумности и справедливости.

2. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию

Право каждого человека на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну является конституционным правом. Оно означает гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе и препятствовать разглашению сведений личного характера.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Поведение людей в их личной жизни мало регулируется правом, но определяется моралью, особенностями психологии и отдельными нравственными нормами,

существующими в той или иной общности людей. Взаимоотношения между людьми прежде всего строятся на чувствах дружбы и любви, ненависти, симпатии, антипатии, уважения, презрения, пренебрежения, восхищения и т.п. Человек ведет себя по-разному, "примеряя" на себя социальные роли в соответствии с той нишей, которую он занимает в коллективе, группе или общности людей: на работе, дома, среди друзей или сокурсников в вузе, на спортплощадке или в общественном транспорте. Каждый человек вправе строить свою линию поведения в семье, в неформальном общении с другими лицами именно так, как он сам того пожелает. Причем признать свою ошибку для многих является настоящим подвигом и требует значительных усилий. Признание собственной неправоты и извинение зачастую означают выход из конфликтной ситуации.

В связи с указанными особенностями человеческой психики перед судом каждый раз встает сложная задача: изучить особенности психики истца и ответчика в их взаимоотношениях друг с другом, прежде чем решить вопрос о том, имело ли место нарушение чести, достоинства и деловой репутации, и степени такого нарушения.

По статистике большинство исков, связанных с нарушениями чести, достоинства и деловой репутации граждан, имеют своим основанием распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, т.е. диффамацию <1>.

<1> См.: Ульянова Л.В. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция. 2007. N 11.

Как и граждане, юридические лица обладают определенными нематериальными благами, присущими каждому из них в большей или меньшей степени. Так, физическое лицо обладает такими нематериальными благами, как честь, достоинство и деловая репутация.

Честь - это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств лица в общественном сознании.

Под достоинством понимается самооценка личности, основанная на ее оценке обществом.

Честь и достоинство связаны между собой как оценка и самооценка, как почтение и самоуважение.

Понятие репутации в гражданском законодательстве отсутствует, есть лишь понятие деловой репутации. Если репутация - это сложившееся о лице мнение, основанное на оценке общественно значимых его качеств, то деловая репутация - оценка профессиональных качеств.

Деловая репутация - это сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании. Деловой репутацией может обладать любой субъект, способный вести деловую деятельность, т.е. как любое физическое лицо, включая лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, так и юридическое лицо любой организационно-правовой формы.

Повредить указанным выше нематериальным благам возможно путем распространения сведений, не соответствующих действительности или же имеющих порочащий характер.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, понимается их сообщение для всеобщего сведения в письменной или устной форме как одному, так и нескольким лицам либо неопределенному кругу лиц. При этом сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Распространение может носить как массовый характер, так и быть адресованным одному конкретному лицу. Часто порочащие сведения распространяются с использованием современных средств массовой информации. Именно поэтому статистика дел, по которым СМИ выступают в качестве ответчиков, свидетельствует, что более

половины правонарушений, в которых обвиняются СМИ, составляют нарушения неимущественных прав истцов. Названная категория дел является одной из самых сложных и связана с вечными проблемами разграничения фактов и мнений журналистов и проблемой допустимых пределов критики публичной фигуры. Часто причиной возникновения конфликта является распространение печатными изданиями недостоверной информации, связанной как с личными пристрастиями автора публикации или выступления, так и с недостаточной правовой грамотностью редакции газеты.

Способами распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, являются:

- опубликование таких сведений в печати;
- трансляция по радио и телевидению;
- демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации;
- распространение в сети Интернет;
- распространение с использованием иных средств телекоммуникационной связи;
- изложение в служебных характеристиках;
- изложение в публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам;
- сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Моральный вред в реальной действительности, как правило, выражается в изменении оценки личности или деловой репутации лица в общественном сознании. Тем самым после распространения СМИ порочащих сведений истец (физическое лицо) внутренне ощущает изменение общественного мнения о себе.

Для того чтобы взыскать компенсацию морального вреда, истец должен доказать, что причинитель вреда совершил виновные преднамеренные действия по нанесению ущерба нематериальным благам, выразившиеся в распространении ложных или порочащих сведений. Например, в сети Интернет анонимные материалы не редкость, но следует учесть, что пометка в материале "на правах рекламы" не освобождает автора и редакцию от ответственности за содержание информации.

Законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с требованием об опровержении сведений к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Право обратиться с требованием об опровержении сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации реализуется в добровольном порядке.

В исковых заявлениях, направляемых в суд, о защите чести, достоинства и деловой репутации обычно содержится требование признать не соответствующими действительности определенные сведения, опубликовать опровержение и компенсировать моральный вред в том или ином размере. Но иногда истец обращается в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ и требует только компенсации морального вреда. Но и в первом, и втором случае требования к доказательной базе остаются неизменными.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации (п. 5 Постановления Верховного Суда РФ N 3).

Обстоятельствами, имеющими значение при рассмотрении судом любых исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, являются:

- факт распространения ответчиком сведений об истце;
- порочащий характер этих сведений;

- несоответствие сведений действительности.

На практике проблемы в судебном доказывании связаны, прежде всего, с отсутствием в законодательстве четких критериев разграничения понятий "мнение" и "сведения". Оценочные суждения и субъективные мнения нельзя проверить на предмет соответствия их действительности.

Удовлетворяя требование о возмещении моральных страданий, суд компенсирует вред, причиненный распространением порочащих сведений нравственному здоровью пострадавшего.

Так, Александровский городской суд по делу по иску К. к П. признал выражения "хулиган", "негодяй", содержащиеся в заявлениях ответчика, направленных им по месту работы истца, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию. Судом была взыскана компенсация морального вреда в сумме 1000 руб. <1>.

<1> См.: Ульянова Л.В. Указ. соч.

Никакого воздействия на общественное мнение не происходит, и компенсация не может восстановить доброе имя истца. Для того чтобы это лицо восстановило свое доброе имя в глазах общества, необходимо соответствующее адекватное воздействие на мнение общества <1>. Возложение обязанности на редакцию СМИ опубликовать опровержение распространенных сведений является мерой восстановительного характера.

<1> См.: Быков В. Компенсация морального вреда не может восстановить доброе имя // Российская юстиция. 2002. N 4.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении N 3, судьям следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней.

Юридическое лицо может обладать только деловой репутацией, но не обладает такими нематериальными благами, как честь и достоинство. Деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности.

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются в случаях распространения таких сведений и в отношении организации (п. 5 Постановления N 10, ч. 7 ст. 152 ГК РФ). Отсюда следует, что юридическое лицо также имеет право на возмещение морального вреда.

В случае нарушения деловой репутации юридического лица оно вправе требовать опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности (ч. 1 ст. 152 ГК РФ).

Однако нормы ст. ст. 152 и 151 вступают в противоречие друг с другом. Статья 151 ГК РФ четко определяет, что моральный вред может быть нанесен гражданину, так как только живое существо может претерпевать физические и нравственные страдания. Это существенная недоработка законодателя.

На практике правила о компенсации морального вреда не могут быть применены к защите деловой репутации юридического лица, поскольку это находилось бы в явном противоречии с понятием морального вреда, содержащимся в ч. 1 ст. 151 ГК РФ. В соответствии с названной нормой моральный вред определяется как физические или нравственные страдания. А нравственные и физические страдания может претерпевать лишь человек. Юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и сферы деятельности физических и нравственных страданий претерпевать не может.

Несомненно, что урон, который не выражается в прямых убытках, юридическому лицу может быть причинен распространением не соответствующих действительности

сведений. Тогда юридическое лицо вправе заявить о взыскании упущенной выгоды, ссылаясь на ст. 15 ГК РФ.

Вот один из примеров судебного решения в отношении юридического лица.

Фирма "А", занимающаяся продажей компьютеров, обратилась в суд с иском к издательству газеты "Б" о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, мотивируя свое требование тем, что в статье данной газеты содержались сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию фирмы, а именно в статье указывалось, что истец занимается данной деятельностью без соответствующей лицензии. Тем самым истец понес большие убытки, так как некоторые покупатели расторгли договоры о покупке компьютеров. Истец просит обязать издательство опубликовать опровержение указанных сведений, а также взыскать с ответчика причиненный публикацией указанной статьи материальный вред, состоящий из убытков в виде упущенной выгоды в размере неполученного фирмой дохода при продаже по договорам компьютеров. Также истец считает, что ему был причинен моральный вред, так как с момента выхода статьи с фирмой стали расторгаться договоры о поставке компьютеров и сократилось число клиентов, обращающихся в фирму, и просит взыскать с ответчика в возмещение морального вреда 50 тысяч рублей. Ответчик иск не признал, считая, что статья была написана на достоверных фактах. Истец же пояснил, что распространение этих сведений причинило истцу значительный моральный вред, так как голословные обвинения в нарушении законодательства и недобросовестности, распространенные в результате опубликования этой статьи, порочат фирму в глазах клиентов и являются причиной значительного сокращения количества клиентов.

Суд признал сведения, опубликованные в статье газеты "Б", не соответствующими действительности. Требования истца о возмещении убытков нашел обоснованными и подлежащими удовлетворению. Что же касается требования истца о возмещении морального вреда, суд пришел к следующему выводу: правила, касающиеся компенсации морального вреда, не могут быть применены к защите деловой репутации юридического лица, поскольку это находилось бы в явном противоречии с понятием морального вреда, содержащимся в ч. 1 ст. 151 ГК РФ. В соответствии с названной нормой моральный вред определяется как физические или нравственные страдания. Юридическое лицо никаких физических или нравственных страданий претерпевать не может. На основании этого компенсация несуществующего морального вреда, якобы понесенного юридическим лицом, невозможна.

В иске в части возмещения морального вреда фирме "А" было отказано.

Из приведенного примера мы видим, что суд пришел к обоснованному выводу о неприменимости понятия морального вреда к юридическому лицу.

Вот еще похожий пример из судебной практики.

ООО "Луч" заявило иск к администрации города Похвистнево Самарской области о защите деловой репутации и компенсации морального вреда.

Суд признал отсутствие со стороны ответчика действий и факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Выяснилось, что после получения от покупателей сведений о ненадлежащем качестве рыбной продукции, реализуемой в магазине ООО "Луч", городская администрация провела проверку качества продукции с выездом на место реализации товара.

Во время проверки представители администрации после визуального осмотра находящегося в магазине товара - скумбрии холодного копчения - заявили руководителю предприятия и его работникам в присутствии покупателей о том, что товар некачественный. Истец настаивает на том, что это является распространением сведений, порочащих его деловую репутацию.

Истец сослался на уменьшение объема реализации рыбы из-за распространения порочащих его репутацию сведений и приостановление работы магазина, в связи с чем магазином были не получены доходы, которые могли быть получены.

Во взыскании компенсации морального вреда ООО "Луч" отказано со ссылкой на ст. 151 упомянутого Кодекса в связи с тем, что указанная статья не применяется в случаях нарушения нематериальных прав юридического лица (подробнее см. Постановление ФАС Поволжского округа от 1 апреля 1998 г. N А55-225\97-16).

Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 г. "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обязывает суд при удовлетворении иска указать в решении способ опровержения порочащих сведений, не соответствующих действительности.

Во время предвыборной кампании кандидатом на пост мэра одного из райцентров в глубинке России были распространены агитационные листовки. В листовках содержались анекдот, частушки, сказка и астрологический прогноз, носившие сатирический характер по отношению к действующему мэру. Когда последний победил на выборах, он предъявил бывшему сопернику иск о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Требования об опровержении истец не предъявлял.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, обязал ответчика компенсировать истцу моральный вред и расходы на оплату услуг адвоката. Требование опубликовать опровержение в резолютивной части решения отсутствовало. Областной суд данное решение отменил и направил дело на новое рассмотрение. Вторичное решение суда первой инстанции оказалось, по существу, аналогично принятому им ранее: суд лишь снизил размер компенсации морального вреда и в дополнение признал распространенные сведения порочащими и не соответствующими действительности, обязав ответчиков принести истцу извинения в письменной форме. Однако суд кассационной инстанции отменил и это решение, в том числе и потому, что такое средство защиты нарушенного гражданского права не предусмотрено действующим законодательством <1>.

<1> См.: Быков В. Указ. соч.

Как показывает практика, обращение гражданина в правоохранительные органы с заявлением, в котором он приводит сведения, касающиеся деятельности конкретных должностных лиц, не может быть расценено как распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию этих должностных лиц, даже если указанные сведения не соответствуют действительности (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 марта 2005 г. N 59-В05-1).

Необходимым условием удовлетворения заявленных исковых требований является установление обстоятельств, свидетельствующих о том, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом (п. п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ; п. 10 Постановления N 3).

Возникает закономерный вопрос: в каких случаях и при наличии каких признаков можно говорить о злоупотреблении правом на обращение в государственные органы или к должностным лицам?

О недобросовестности субъекта могут свидетельствовать:

- отсутствие всяких оснований для обращения;
 - отсутствие намерения исполнить свой гражданский долг;
 - отсутствие намерения защитить права и охраняемые законом интересы <1>.
-

<1> См.: Юдин А.В. Злоупотребление правом на обращение по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц // Журнал российского права. 2006. N 10.

В случае, когда невозможно установить лицо, распространившее сведения, суд вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении его сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства по правилам подразд. IV ГПК РФ. Например, такое возможно при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое нельзя идентифицировать.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства могут предъявить их законные представители. По требованию заинтересованных лиц, например родственников, наследников, защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (п. 1, 3 ст. 52 ГПК РФ, п. 2 Постановления N 3).

Определением СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2006 г. N 59-Г06-8 признано, что "сведения, распространенные автором телевизионной программы, вышедшей в эфир в период проведения избирательной кампании, не признаны информационными материалами, способными нанести ущерб чести, достоинству и деловой репутации кандидата, так как являются оценочными суждениями, выражением субъективного мнения и взглядов".

В целом размер возмещения морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации определяется в зависимости от характера и содержания публикации, ущемляющей права и интересы истца, от степени распространения недостоверных сведений (ст. 1100 ГК). В связи с этим суд выясняет следующее:

- какие не соответствующие действительности сведения были распространены;
- в какой мере распространенные сведения порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца;
- какому кругу лиц сведения стали известны (например, каковы тираж печатного издания, место его распространения, характер телепередачи и аудитория, для которой она предназначена);
- какой результат, последствия распространения сведений (например, это может быть игнорирование истца другими лицами, увольнение с работы).

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией РФ правами: свободно получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, свободой мысли, слова и массовой информации.

3. Нарушение права на свободу и личную неприкосновенность

Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность (п. 1 ст. 22 Конституции РФ). В этой норме оба объекта этого права - свобода и неприкосновенность - органически взаимосвязаны. Содержанием данного права является физическая и психическая неприкосновенность лица и индивидуальная свобода человека.

Физическая неприкосновенность человека обеспечивается запретом посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность человека. Психическая неприкосновенность подразумевает запрет незаконного воздействия на психику человека. Индивидуальная свобода человека выражается в праве свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства (ст. 27 Конституции РФ), свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой (ст. 28 Конституции РФ),

иметь собственное мнение по любому вопросу и выражать его не противоречащим закону способом (ст. 29 Конституции РФ), по своему усмотрению располагать собой и организовывать свое времяпровождение.

Нарушение права на индивидуальную свободу человека может проявляться в незаконном лишении его свободы:

- лицом, ни при каких условиях не уполномоченным на ограничение свободы других лиц;

- лицом, уполномоченным на лишение свободы при соблюдении установленных законом условий, которые оно не выполняет.

При этом происходит ограничение права человека свободно передвигаться и располагать собой по своему усмотрению. Лишение свободы всегда причиняет моральный вред, если только человек осознает, что он лишен свободы. Но только в случае незаконного лишения свободы моральный вред подлежит возмещению.

Размер компенсации морального вреда в первом случае должен быть увеличен в случае, если при лишении свободы имели место запираение в тесном помещении, связывание, иные дискомфортные условия.

В случае лишения свободы, являющегося результатом незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, во внимание должны приниматься несколько иные обстоятельства. Это может касаться индивидуальных особенностей потерпевшего. Если в такую ситуацию попадает лицо, которое до этого неоднократно отбывало законно назначенное наказание в виде лишения свободы, логично предположить, что нравственные страдания, связанные с обстановкой заключения, будут меньше, чем у лица, впервые подвергнувшегося лишению свободы. В то же время нельзя исключить, что человек, ранее уже отбывавший наказание и теперь твердо вставший на путь исправления, болезненнее воспримет сам факт незаконного ареста. Эти обстоятельства должны влиять на размер компенсации.

Право на свободу передвижения может быть нарушено вышеуказанными органами не только путем лишения свободы - заключение под стражу, но и незаконным применением других мер пресечения, например подписки о невыезде. Существенной особенностью ответственности за причинение морального вреда незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного осуждения с назначением наказания, связанного с ограничением свободы осужденного, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста является наступление такой ответственности независимо от вины причинителя вреда (ст. 4.7 КоАП РФ).

К числу посягательств на физическую неприкосновенность лица, кроме посягательств на жизнь и здоровье, могут быть отнесены также посягательства на половую неприкосновенность лица: изнасилование, мужеложство, лесбиянство и иные сексуальные действия. При рассмотрении вопроса о размере возмещения морального вреда, причиненного посягательствами на половую неприкосновенность, должны учитываться индивидуальные особенности потерпевших. Так, можно предположить, что женщина, профессионально занимающаяся проституцией, будет менее остро переживать случившееся, чем женщина, ведущая моногамный образ жизни. Бремя доказывания наличия такого обстоятельства лежит на причинителе вреда.

К числу обстоятельств, подлежащих учету как повышающих размер компенсации морального вреда, относятся обстоятельства, отягчающие вину правонарушителя: причинение в процессе изнасилования или иного сексуального действия телесных повреждений, не относящихся к тяжким, заражение венерической болезнью; беременность в результате изнасилования; совершение изнасилования на глазах детей, супруга и иных лиц, чьим отношением женщина дорожит; изнасилование в извращенной форме. К обстоятельствам, понижающим размер компенсации морального вреда, относятся: неспособность потерпевшей (потерпевшего) сознавать характер производимых

с нею (с ним) действий ввиду слабоумия, алкогольного или наркотического опьянения; провоцирование женщиной изнасилования.

Нарушение психической неприкосновенности может выражаться в различного рода незаконных воздействиях на психику человека. Так, продолжая тему правонарушений сексуального характера, в качестве проявлений незаконного психического воздействия выступает понуждение человека к действиям сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или имущественной зависимости (ст. 133 УК РФ). При определении размера компенсации морального вреда в этих случаях следует учитывать характер угроз, степень зависимости потерпевшего от причинителя вреда, последствия для потерпевшего в случае его сопротивления.

Б. обратился в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что приговором районного суда он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 327, п. "б" ч. 3 ст. 159 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества и штрафа в доход государства в размере 50000 руб. Он же по п. "б" ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 327 УК РФ оправдан.

При новом рассмотрении дела приговором районного суда Б. признан виновным в совершении преступлений.

За отбытием срока наказания Б., согласно указанному Определению от 4 февраля 2004 г., подлежал освобождению из-под стражи, о чем незамедлительно было сообщено начальнику М-222/10, где он отбывал наказание. Однако из-под стражи он был освобожден лишь 27 февраля 2004 г.

Учитывая, что по предъявленным обвинениям Б. на основании постановления следователя от 26 декабря 2000 г. был взят под стражу в этот день, а по приговору суда от 18 апреля 2001 г. срок окончания отбытия наказания истек 25 июня 2003 г., как указывал истец, он был незаконно лишен свободы в течение восьми месяцев и двух дней.

В связи с этим Б. просил суд обязать ответчика выплатить ему в счет компенсации морального вреда 1500000 руб.

Решением районного суда иск Б. удовлетворен частично, в его пользу постановлено взыскать с Минфина России за счет казны РФ в счет компенсации морального вреда 300000 руб. (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31 июля 2007 г. N 18-В07-58).

Приведенный пример показывает, что несвоевременное освобождение истца из мест лишения свободы является нарушением прав истца и основанием для удовлетворения иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе - иски супругов П. и П. к Министерству финансов РФ о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов.

П. был задержан по подозрению в совершении убийства и в этот же день заключен под стражу.

Приговором городского суда по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) П. осужден к девяти годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Постановлением президиума Верховного суда республики приговор был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Мера пресечения в отношении П. избрана в виде подписки о невыезде, затем изменена на содержание под стражей, затем опять на подписку о невыезде. В конце концов постановлением следователя прокуратуры уголовное дело в отношении П. прекращено ввиду недоказанности его участия в совершении преступления.

Супруги П. и П. обратились в суд с исками о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда. Иск П. обоснован тем, что 2 года 7 месяцев и 7 дней незаконно находился под стражей, под подпиской о невыезде, в местах лишения свободы, страдал от тяжести необоснованного подозрения, обвинения, осуждения. В период уголовного преследования ухудшилось состояние его здоровья, он болел, испытывал огромное нервное напряжение в связи с подозрением и последующим обвинением в совершении тяжкого преступления. За это время семья оказалась в бедственном положении, поскольку приходилось занимать крупные суммы денег на юридическую помощь, проведение независимых экспертиз. В связи с этим П. просил возместить ему материальный вред в размере 74759 руб. 09 коп., в том числе неполученные трудовые доходы в размере 45808 руб., а также компенсировать моральный вред в размере 155000 руб.

Гр-ка П. в обоснование иска ссылалась на то, что испытывала нервное напряжение в связи незаконным уголовным преследованием мужа, была вынуждена одна содержать и воспитывать двоих детей, объяснять им, что случилось с отцом, почему его нет рядом, изыскивать средства на оказание юридической помощи мужу, рассказывая о том, что произошло с ним. Ее право на уважение семейной и частной жизни было нарушено, семья была лишена кормильца. В связи с этим П. просила суд возместить ей материальный вред в размере 30951 руб. 09 коп. и компенсировать моральный вред в размере 100000 руб.

Районный суд г. Чебоксары, объединив иски в одно производство, взыскал с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу П. 50000 руб. компенсации морального вреда и 1000 руб. в возмещение расходов на представителя по гражданскому делу; в пользу П. - 5000 руб. компенсации морального вреда; в пользу П. и П. - 10000 руб. в возмещение расходов за оказание юридической помощи по уголовному делу; в иске П. и П. в части возмещения расходов на проведение экспертиз, на передачи, на услуги метеоинформации, взыскания неполученных трудовых доходов отказано.

Суд надзорной инстанции посчитал, что решение суда в части определения размера денежной компенсации П. морального вреда подлежит отмене.

Определяя размер компенсации морального вреда П., суд исходил, в частности, из оснований прекращения уголовного дела, а именно "из-за недоказанности участия в совершении преступления (отсутствие оправдательного приговора)". Однако обстоятельство, по которому прекращено уголовное преследование, не имеет правового значения при определении размера компенсации морального вреда.

Как видно из материалов дела, в отношении П. в течение длительного времени совершались незаконные действия, он незаконно 27 месяцев содержался под стражей и 4 месяца находился под подпиской о невыезде.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд не учел в полной мере объяснение П. о том, что в период незаконного применения к нему мер пресечения и отбывания примененной в отношении его меры наказания он болел, что усугубляло его страдания. Это обстоятельство нуждается в исследовании в заседании суда первой инстанции.

Определяя размер денежной компенсации П. морального вреда, суд указал на то, что он определяется с учетом требований разумности и справедливости. Между тем определенный судом размер компенсации морального вреда в 50000 руб. не соответствует вышеназванным требованиям закона, явно не соразмерен характеру и объему нравственных страданий, которые претерпел П.

В связи с изложенными обстоятельствами СК по гражданским делам Верховного Суда РФ определила отменить решение районного суда и направить дело в части взыскания компенсации морального вреда на новое рассмотрение в тот же районный суд. Суд, отправляя дело на новое рассмотрение, указал на то, что определенный судом размер компенсации морального вреда явно не соразмерен характеру и объему нравственных

страданий, которые претерпел истец в результате незаконного применения к нему мер пресечения и отбывания примененной в отношении его меры наказания.

4. Нарушение права на неприкосновенность частной жизни и права на личную и семейную тайну

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (п. 1 ст. 23 Конституции РФ).

Личная и семейная тайна относятся к личным неимущественным правам гражданина и охраняются законом.

Предметом личной и семейной тайны является информация о лице или о семье, закрытая для общего сведения. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (п. 2 ст. 23 Конституции РФ); на медицинскую тайну (ст. ст. 30, 35 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан); тайну усыновления (ст. 139 СК РФ); адвокатскую тайну <1>; нотариальную тайну <2>.

<1> См.: статья 16 Положения об адвокатуре РСФСР от 1980 г. // В помощь адвокату: Сб. нормативных актов. М., 2000.

<2> См.: статья 16 Основ законодательства РФ о нотариате от 1993 г. // Российская газета. 13.03.1993.

Компенсация морального вреда является одним из гражданско-правовых методов защиты вышеуказанных прав.

Раскрытие личной и семейной тайны, например тайны усыновления, создает последствия, имеющие необратимый характер, и ставит под удар семейные отношения на неопределенно долгое время. В случае разглашения семейной тайны может иметь место множественность субъектов, которые имеют право на компенсацию морального вреда, причиненного правонарушителем. Право на компенсацию будет иметь каждый член семьи, которому разглашением семейной тайны причинены нравственные страдания.

При разглашении тайны любого рода существенным обстоятельством, подлежащим учету, является характер разглашенных сведений. Так, например, при разглашении банковской тайны размер компенсации морального вреда будет зависеть от того, разглашены ли сведения о самом факте наличия вклада или также о размере вклада. При рассмотрении дел, связанных с нарушением врачебной тайны, большое значение приобретает характер заболевания пациента и вызванные разглашением последствия (увольнение с работы, распад семьи). Во всех случаях, связанных с нарушением права на личную и семейную тайну, существенное значение имеет широта круга лиц, ставших или могущих стать осведомленными о сведениях, составляющих личную и семейную тайну.

К сведениям, составляющим личную тайну, относятся также сведения об этническом происхождении человека. Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности (ст. 26 Конституции РФ). Обратное нарушает право гражданина на свободу самоидентификации, а значит, право на личную тайну, что порождает право на компенсацию морального вреда.

Неприкосновенность частной жизни также может выражаться в неприкосновенности жилища.

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения (ст. 25 Конституции РФ). Действиями, нарушающими неприкосновенность жилища, могут быть незаконный обыск, незаконное выселение, вторжение в жилище без согласия проживающих в нем лиц, а также использование

технических средств для получения любого рода информации о происходящем внутри жилища (при этом, кроме прав на неприкосновенность жилища, нарушается право на личную тайну). Эти действия неравноценны по своему существу с точки зрения причиняемого морального вреда. Надо полагать, что вред, причиненный незаконным выселением, будет большим, чем при вторжении в жилище без согласия проживающих. В этом случае подлежат учету следующие обстоятельства: наличие несовершеннолетних детей или престарелых, возникновение вреда здоровью и имуществу вследствие выселения, наличие у выселяемого другого жилья.

Именно эти обстоятельства повлияют на размер компенсации морального вреда в большую или меньшую сторону.

Истец А. предъявил иск к Б. о компенсации морального вреда по факту незаконного выселения из жилого помещения на сумму 500 тыс. руб. Истец был выселен из квартиры с двумя несовершеннолетними детьми и престарелым отцом.

Суд, учитывая все факты данного дела, счел возможным удовлетворить иск.

Было выяснено, что престарелый отец вследствие выселения перенес инфаркт, а дети заболели простудными заболеваниями, так как семья была вынуждена жить в помещении, не подходящем для проживания людей.

Было также установлено, что ответчик в состоянии выплатить истцу такую сумму <1>.

<1> По материалам дела Ленинского суда г. Саратова, 2001 год.

5. Нарушение трудовых прав

Проблема защиты трудовых прав граждан стала более актуальной с принятием нового Трудового кодекса РФ. Кодексом введено много статей, защищающих права работников.

Работнику в процессе выполнения им своих функций может быть нанесен моральный вред, т.е. могут иметь место физические и нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ). Причиной тому могут быть неправомерные действия или бездействие работодателя.

Порядок возмещения морального вреда определен в ст. 237 ТК РФ. Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, устанавливаемых соглашением сторон трудового договора.

Норма, дающая право на компенсацию морального вреда, в трудовом законодательстве появилась впервые.

К числу несомненных достоинств Трудового кодекса относится расширение границ компенсации морального вреда до значения универсального способа защиты любых трудовых прав работников <1>. Нормы о компенсации морального вреда распространяются на все случаи неправомерных действий или бездействия работодателя, нарушающих неимущественные и имущественные трудовые права. Объектами правовой защиты являются нематериальные блага в сфере труда (свобода труда, труд без дискриминации, трудовое достоинство, тайна персональных данных, информированность работника и т.д.), а также имущественные интересы работника.

<1> См.: Шведов А.Л. Право работника на компенсацию морального вреда // Адвокат. 2005. N 3.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" указал, что ТК РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников. Суд в силу ст. ст. 21 и 237 ТК РФ вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда,

причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав, например при задержке выплаты заработной платы (п. 63).

Работнику, уволенному из организации, работодатель задержал выдачу трудовой книжки. Имеет ли он право на возмещение морального вреда?

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок в случае задержки выдачи ему трудовой книжки.

Факт причинения морального вреда должен быть доказан работником. Доказательством могут быть заболевание, возникшее в связи с потерей работы, нравственные страдания, обусловленные невозможностью трудоустроиться, получить статус безработного в связи с задержкой выдачи трудовой книжки.

Моральный вред, причиненный работнику неправомерным действием или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ст. 237 ТК РФ). Данная норма полно регламентирует понятие морального вреда в трудовых отношениях.

Нарушение каких же прав может дать право на компенсацию морального вреда?

К правам работника, гарантированным законодательно, относятся:

- право на заключение, изменение, расторжение трудового договора в порядке и на условиях, установленных ТК РФ;

- право на предоставление работы, обусловленной трудовым договором;

- право на рабочее место, соответствующее условиям, предусмотренным коллективным договором;

- право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы;

- право на отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего времени, сокращенного рабочего времени для отдельных профессий и категорий работников, предоставлением еженедельных выходных дней, нерабочих праздничных дней, оплачиваемых ежегодных отпусков;

- право на полную достоверную информацию об условиях труда и требованиях охраны труда на рабочем месте;

- право на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение своей квалификации;

- право на объединение, включая право на создание профсоюзов и вступление в них для защиты своих трудовых прав, свобод и законных интересов;

- право на участие в управлении организацией;

- право на ведение коллективных переговоров и заключение коллективных договоров и соглашений через своих представителей, а также на информацию о выполнении коллективного договора, соглашений;

- право на защиту своих трудовых прав, свобод, законных интересов всеми не запрещенными законом способами;

- право на возмещение вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном ТК РФ (ст. 21).

Важным правом всех граждан, в том числе и тех, кто не является работником, а только претендует на вакантную должность, является право на труд.

Нарушение права на труд может выражаться в следующем:

- незаконном отказе в заключении трудового договора (например, при переводе из другой организации беременным женщинам или женщинам, имеющим детей);

- незаконном увольнении;

- незаконном отстранении от работы;

- невыдаче при увольнении трудовой книжки, что может воспрепятствовать работнику в поступлении на другую работу;

- незаконном отказе в предоставлении учебного отпуска лицам, обучающимся без отрыва от производства, что ставит под угрозу дальнейшее обучение и связанную с ним трудовую карьеру работника и может причинить значительные нравственные страдания.

К незаконному отказу в приеме на работу может привести неправильное определение работодателем деловых качеств претендента на должность, препятствующее заключению трудового договора. Ошибка может быть исправлена судом, который обяжет работодателя заключить с работником трудовой договор.

Приведем пример из практики рассмотрения судом одного из дел об отказе в предоставлении ранее занимаемой должности, когда это прямо предусматривалось законом, и возмещении в связи с этим морального вреда.

Я. работала в должности начальника пенсионного отдела управления Пенсионного фонда РФ. В связи с ее избранием депутатом она была уволена с работы в связи с избранием на выборную должность. Срок полномочий Я. в качестве депутата истек через 4 года, и она обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении ей ранее занимаемой должности. В данной просьбе истице было отказано со ссылкой на то, что должность не является вакантной. От иных предложенных ей должностей Я. отказалась.

Удовлетворяя заявленные Я. требования, суд указал, что по ст. 172 ТК РФ работникам, освобожденным от работы в связи с избранием на выборную должность в государственных органах и органах местного самоуправления, гарантии устанавливаются законами, регулирующими статус и порядок деятельности указанных лиц.

В соответствии с п. 5 ст. 16 Закона Московской области "О статусе депутата представительного органа местного самоуправления и выборного должностного лица местного самоуправления в Московской области" депутату, осуществляющему свои полномочия на постоянной основе, и выборному должностному лицу по окончании срока их полномочий предоставляется прежняя работа (должность), а при ее отсутствии - другая равноценная работа (должность) по прежнему месту работы или, с его согласия, в другой организации. С учетом изложенных правовых норм суд пришел к выводу о том, что Я. подлежит восстановлению в ранее занимаемой должности.

Решением районного суда иски удовлетворены в части восстановления Я. в прежней должности начальника пенсионного отдела, взыскания с ответчика в пользу Я. в счет оплаты времени вынужденного прогула 69495 руб. 11 коп. и компенсации морального вреда 7000 руб. (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 января 2008 г. N 5-В07-173).

Для сравнения также приведем пример негативной судебной практики, когда суд отказал в возмещении морального вреда работнице.

Районный суд отказал в иске о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, поскольку существенных нарушений норм материального или процессуального права не имеется, работодателем соблюдена процедура увольнения, получено согласие профсоюзного органа.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев истребованное по надзорной жалобе К. дело по иску К. к администрации и отделу образования администрации о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, установил следующее:

К. обратилась в суд с иском с заявлением, мотивировав свои требования тем, что работала директором муниципального образовательного учреждения - общеобразовательной школы.

Несколькими приказами на истицу были наложены дисциплинарные взыскания, после чего она была уволена по п. 5 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение

работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Считая увольнение необоснованным и незаконным, К. просила суд восстановить ее на работе, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, компенсировать моральный вред. Решением районного суда в удовлетворении исковых требований К. отказано. В надзорной жалобе заявитель просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить.

В силу п. 5 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил (п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2).

Суд убедился, что порядок наложения дисциплинарных взысканий, предусмотренный ст. 193 ТК РФ, ответчиком соблюден. В силу ст. ст. 82, 373 ТК РФ на увольнение истицы получено согласие профсоюзного органа, что подтверждается протоколом заседания профкома. Утверждения о том, что с вышеуказанными приказами о наложении дисциплинарных взысканий К. не была ознакомлена, признаны несостоятельными.

Принимая во внимание, что имелись основания для увольнения К. по п. 5 ст. 81 ТК РФ, и учитывая соблюдение процедуры увольнения работодателем, в иске К. в полном объеме отказано (подробнее см. Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2006 г. N 77-В06-25).

Из приведенного примера видно, что для работника в суде главное - доказать факт виновного нарушения работодателем прав работника. Если факт нарушения не установлен, то моральный вред взыскать не представляется возможным, даже если работник перенес сильные эмоционально-психологические потрясения.

Заметим, что понятие "вынужденный прогул" в Трудовом кодексе РФ отсутствует. Тем не менее под вынужденным прогулом понимается незаконное лишение работодателем работника права осуществлять трудовую деятельность. К причинам, порождающим вынужденный прогул, законодатель отнес: незаконный отказ в приеме на работу; незаконное отстранение от работы; незаконное увольнение с работы; неправильную формулировку причин увольнения.

Граждане России свободны в распоряжении своими способностями к труду в выборе рода деятельности и профессии (ст. 37 Конституции РФ). Это конституционное право они реализуют, как правило, путем заключения в письменной форме трудового договора с работодателем.

Довольно часто в нарушение закона работодатели заключают с работниками не трудовые, а гражданско-правовые договоры, например подряда, возмездного оказания услуг. В этом случае дискриминация работника проявляется в отсутствии возможности продвижения по работе (ст. 2 ТК РФ); в том, что оплата труда не зависит от квалификации работника, сложности выполняемой работы, т.е. объективных характеристик трудовой деятельности (ст. 143 ТК РФ); что переводы на другую работу осуществляются без соблюдения правил, предусмотренных в ТК РФ (ст. ст. 72 - 74); что названные договоры всегда имеют срочный характер, их проще расторгнуть, чем бессрочные трудовые договоры, являющиеся основным их видом (ст. 59 ТК РФ) <1>.

<1> См.: Никитин Е. Кадровик // Трудовое право для кадровика. 2007. N 4.

Когда в судебном порядке будет установлено, что договоры гражданско-правового характера фактически регулируют отношения между работником и работодателем, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства (ч. 3 ст. 11 ТК РФ), а работнику может быть возмещен материальный и компенсирован моральный вред.

Право на надлежащие условия труда может быть нарушено необеспечением администрацией здоровых и безопасных условий труда, что может выражаться в нарушении санитарно-гигиенических и иных норм. В результате такого бездействия работник может претерпевать физические и нравственные страдания, выражающиеся в ощущении боли, недомогания, иного физического дискомфорта или связанные с профессиональным заболеванием; нравственные страдания, выражающиеся в опасениях по поводу возможного ухудшения своего здоровья и наступления заболевания, чувстве беспомощности и незащищенности.

Право на надлежащие условия труда нарушается также в случае незаконного отказа работнику в переводе на более легкую работу в соответствии с медицинским заключением, что также может повлечь физические и нравственные страдания.

Работник имеет право на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Данное право регламентируется Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Данное страхование предусматривает:

- обеспечение социальной защиты застрахованных;
- возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору;
- обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний (п. 1 ст. 1 названного Закона).

Данным Законом предусмотрено возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием. Возмещение осуществляется причинителем вреда (п. 3 ст. 8 Закона).

Несоблюдение тех же условий труда работодателем иногда приводит к трудовому увечью работника. Работодатель обязан возместить потерпевшему, получившему трудовое увечье, моральный вред (физические и нравственные страдания). Реально возместить потерпевшему моральный вред, причиненный утратой конечностей, обезображиванием лица и т.п., т.е. вернуть потерпевшего в прежнее состояние, невозможно, но облегчить ему перенесенные страдания можно. Этим целям служит возмещение морального вреда.

Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Размер компенсации морального вреда в данном случае определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя, если вина является основанием возмещения (причинение вреда не источником опасности).

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего: личность потерпевшего, его семейное и материальное положение, насущные нужды и т.д.

Работодатель обязан возместить семье, потерявшей кормильца вследствие трудового увечья, моральный вред. Моральный вред возмещается в денежной и иной материальной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Моральный вред при данных условиях возмещается во всех случаях, когда установлена ответственность работодателя за трудовое увечье. Соответственно, при причинении вреда источником повышенной опасности, когда владелец этого источника

отвечает и за случай и обязан возместить наступивший вред независимо от своей вины (трудовое увечье считается наступившим по вине работодателя, если оно произошло вследствие необеспечения им здоровых и безопасных условий труда: несоблюдение правил охраны труда, техники безопасности, промышленной санитарии и т.п.), возмещению подлежит не только материальный, но и моральный вред.

Возместить осиротевшей семье потерю близкого человека в полном объеме невозможно. Но можно облегчить положение семьи, помочь пережить горе. Доказывать, что моральный вред наступил, излишне, сам факт смерти кормильца неоспоримо подтверждает это.

При определении размера компенсации морального вреда следует учитывать состав семьи, ее материальное положение, конкретные нужды, обстоятельства несчастного случая, личность умершего. Вопрос о размере компенсации решается по согласованию между работодателем и семьей умершего, а при недостижении соглашения - судом.

В настоящее время распространенным явлением стали многомесячные задержки выплат заработной платы работникам.

В случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы (ст. 142 ТК РФ). Это законно! И работники должны понять, что закон на их стороне! Надо просто пользоваться своим правом и требовать от других его выполнения.

Право на хорошую трудовую репутацию может быть нарушено в результате незаконного применения к работнику дисциплинарного взыскания любого вида. Применение дисциплинарного взыскания умаляет трудовую репутацию работника, что может повлечь за собой нравственные страдания и переживания.

В настоящее время распространенным нарушением является задержка выплаты пособий по безработице. Имущественную ответственность за вред, причиненный в результате указанных правонарушений государственных органов социальной защиты населения, обязанных на основании закона обеспечивать проведение соответствующих выплат (п. 1 ст. 28 Закона РФ от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации"), должно нести государство, возмещая причиненный вред за счет средств государственной казны (ст. ст. 16, 1069 ГК РФ).

Порой пособие по безработице является единственным средством к существованию гражданина, и задержка выплаты иногда до 3 месяцев влечет неспособность гражданина поддерживать минимальный жизненный уровень, что сказывается отрицательно на здоровье человека, вызывает физические страдания (голод, болезнь) и нравственные страдания, связанные с лишениями. Таким образом, неправомерное бездействие органов государственного управления, выражающееся в задержке социальных выплат, нарушает одновременно имущественные и личные неимущественные права гражданина и порождает его право на компенсацию морального вреда, причиненного нарушением его личных неимущественных прав, которое может быть реализовано путем предъявления соответствующего иска.

В качестве индивидуальных особенностей потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться его возраст, наличие заболеваний, повышающих степень перенесенных страданий.

Для взыскания компенсации морального вреда работник должен доказать факт претерпевания им страданий. Доказательством могут быть решения судов о привлечении к административной ответственности должностных лиц организаций за нарушение трудового законодательства. Работник может ходатайствовать перед судом о проведении судебно-психологической экспертизы для определения степени нравственных страданий работника. Заключение эксперта относительно деловых качеств работника может служить важным доказательством по делу.

В зависимости от характера правонарушений при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает такие значимые обстоятельства, как:

- деловую репутацию работника;
- трудовой стаж работника;
- продолжительность работы в данной должности;
- уровень квалификации работника;
- наличие или отсутствие предшествующих дисциплинарных взысканий;
- период, в течение которого трудоустроивался работник;
- наличие иждивенцев на содержании уволенного работника;
- материальное положение работодателя и работника;
- характер предшествующих взаимоотношений работника и работодателя и др.

При определении размера компенсации судом также учитываются индивидуальные особенности потерпевшего и связанная с ними степень перенесенных страданий, характер страданий, степень вины потерпевшего и причинителя вреда, фактические обстоятельства, связанные с причинением морального вреда. В качестве индивидуальных особенностей потерпевшего целесообразно учитывать возраст работника, состояние его здоровья. В качестве заслуживающих внимания обстоятельств должны учитываться последствия нарушения прав работника (заболевание, прекращение учебы и т.п.), тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий, стаж работы и сложившаяся трудовая репутация работника в организации.

6. Нарушение прав потребителей

Любое неправомерное действие причиняет страдания лицу, в отношении которого они совершены. Однако не любой моральный вред подлежит возмещению. Моральный вред возмещается, если он причинен действиями, нарушающими личные нематериальные права гражданина или посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага (п. 1 ст. 151 ГК РФ).

В настоящее время единственным законом, предусматривающим компенсацию морального вреда в случае нарушения имущественных прав гражданина, является Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300 "О защите прав потребителей".

С требованиями о компенсации морального вреда по законодательству о защите прав потребителей может обратиться любой гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, у организации или предпринимателя, являющегося производителем, изготовителем или продавцом. Требования не могут быть предъявлены со ссылкой на Закон РФ "О защите прав потребителей" в случае, если спор вытекает из отношений между гражданами (не предпринимателями) или если товар приобретается для использования его в предпринимательской деятельности.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей (а соответственно, и право на компенсацию морального вреда), могут возникать в следующих случаях:

- розничной купли-продажи;
- аренды, в том числе проката;
- найма жилого помещения, в том числе социального найма;
- выполнения работ, оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится жилое помещение гражданина, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг;

- бытового или строительного подряда, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, подряда на техническое обслуживание жилого помещения;
- перевозки граждан, их багажа и грузов;
- комиссии;
- хранения;
- оказания финансовых услуг, в том числе предоставления кредитов, открытия и ведения счетов, осуществления расчетов по их поручению, оказания услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей;
- оказания им консультационных услуг;
- иных, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (см. п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" (в ред. от 11 мая 2007 г.)).

Н. и А. обратились с иском к муниципальному предприятию "Н" о возмещении материального ущерба, взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

В 1995 г. А. заключила с муниципальным предприятием "Н" договор о долевом участии в строительстве жилья, по условиям которого обязывалась произвести оплату строящегося жилья по установленному графику, а ответчик брал на себя обязательство построить и передать А. квартиру, размером 83,22 кв. м, стоимостью 91542 руб. Позже, в том же году Н. также заключил с муниципальным предприятием "Н" договор о долевом участии в строительстве жилья, по условиям которого обязывался произвести оплату строящегося жилья по установленному графику, а ответчик брал на себя обязательство построить и передать Н. квартиру, размером 83,22 кв. м, стоимостью 62000 руб.

А. и Н. выплатили муниципальному предприятию "Н" денежные средства в указанном размере, однако квартиры им не были переданы.

В 1996 г. между муниципальным предприятием "Н" и Н. был заключен договор купли-продажи трехкомнатной квартиры в доме стоимостью 40150 руб. В 1998 г. между муниципальным предприятием "Н" и А. заключен договор купли-продажи трехкомнатной квартиры в доме стоимостью 79317 руб.

А. и Н. обратились в суд с иском к муниципальному предприятию "Н" о возмещении материального ущерба, взыскании неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что ответчик нарушил сроки сдачи жилья, в связи с чем должен выплатить неустойку; в нарушение условий договоров ответчик передал истцам квартиры меньшей площади и стоимости, несмотря на то, что истцами были оплачены квартиры большей площади и стоимости; неправомерно удерживал подлежащие возврату денежные средства; причинил моральный вред. Решением городского суда Н. и А. отказано в иске.

В надзорной жалобе Н. и А. просят отменить решение городского суда.

СК по гражданским делам ВС РФ находит решение суда подлежащим отмене в части отказа А. в иске о взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

Отказывая А. и Н. в иске, суд исходил из того, что, в частности, истцы были обеспечены другим жильем, в связи с чем требования о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению; вина ответчика в нарушении сроков сдачи жилых домов отсутствует, поскольку нарушение срока было вызвано форс-мажорными обстоятельствами - банкротством организации - генерального подрядчика.

В соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для

исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Банкротство акционерного общества не относится к непреодолимой силе.

Банкротство генподрядчика и вызванное этим отсутствие нужных для исполнения товаров не относится к обстоятельствам, освобождающим ответчика от ответственности за нарушение сроков предоставления жилья.

Обязательство по предоставлению квартиры А. было просрочено ответчиком. То обстоятельство, что впоследствии А. заключила договор купли-продажи квартиры, по условиям которого приобрела квартиру меньшей площади, не является основанием для отказа во взыскании в ее пользу неустойки и компенсации морального вреда.

В случае нарушения права потребителя последний имеет право на компенсацию морального вреда.

СК по гражданским делам ВС РФ определила отменить решение городского суда в части отказа А. в иске о взыскании неустойки и компенсации морального вреда и направить дело в этой части на новое рассмотрение в тот же городской суд (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2005 г. N 49-В05-1).

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (ст. 15 Закона о защите прав потребителей, п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7).

Вина является обязательным условием для присуждения судом компенсации.

П. обратился с иском к ОАО "АвтоВАЗ" о возврате автомобиля, взыскании его стоимости, неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что им был приобретен автомобиль марки ВАЗ-21102, в процессе эксплуатации которого выявлены многочисленные дефекты; в добровольном порядке его претензия о принятии некачественного товара и возврате уплаченных за него денежных средств ответчиком удовлетворена не была.

Решением районного суда ОАО "АвтоВАЗ" обязан принять у П. автомобиль, вернуть стоимость автомобиля в сумме 142400 руб., выплатить неустойку - 20000 руб. и компенсацию морального вреда - 2000 руб.

Определением президиума областного суда решение суда первой инстанции в части взыскания с ОАО "АвтоВАЗ" в пользу П. неустойки и компенсации морального вреда было отменено, и в этой части вынесено новое решение об отказе истцу в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе П. просит отменить определение президиума областного суда.

СК по гражданским делам ВС РФ отменила определение президиума областного суда по следующим основаниям.

Статья 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" не предусматривает взыскание неустойки при заявленном искомом требовании об обязанности ответчика принять обратно автомобиль с выплатой ему уплаченной за автомобиль денежной суммы. Что касается компенсации морального вреда, то президиум счел, что у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения иска в этой части, поскольку отсутствовала вина ответчика в невозможности для истца использовать автомобиль.

Судом установлено, что в процессе эксплуатации истцом изготовленного ответчиком автомобиля в нем были выявлены и продолжают выявляться многочисленные дефекты, с целью устранения которых он вынужден был неоднократно обращаться на станцию технического обслуживания.

Статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителей; компенсация морального вреда

осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из материалов дела усматривается, что ссылка президиума на отсутствие вины изготовителя противоречит установленным судом первой инстанции обстоятельствам дела. Вина ОАО "АвтоВАЗ" в выпуске автомобиля ненадлежащего качества, проданного истцу по делу, установлена судом и ответчиком не оспаривалась.

В результате СК по гражданским делам ВС РФ определила определение президиума областного суда в части отказа П. в иске о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отменить (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. N 46-В04-24).

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 размер денежной компенсации морального вреда не зависит от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

В качестве обстоятельств, подлежащих учету при определении размера компенсации морального вреда, целесообразно рассматривать: последствия причинения имущественного вреда, вызывающие нравственные и физические страдания, в том числе нарушение устоявшегося жизненного уклада; размер причиненного имущественного вреда; функциональное назначение имущества; поведение причинителя вреда при рассмотрении требований истца.

Кроме вышеуказанных имущественных прав, есть еще одна категория имущественных прав, нарушение которых порождает право на компенсацию морального вреда.

Это такие имущественные права, которые тесно связаны с личными неимущественными правами, и действие, нарушающее эти имущественные права, одновременно нарушает и личные неимущественные права. Это право на обеспечение жизненного уровня, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния граждан и членов его семьи в случае безработицы, болезни, инвалидности, наступления старости и иные случаи утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам <1>.

<1> См.: статья 25 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.; п. 3 ст. 37, ст. 39 Конституции РФ.

Данное право является имущественным, но оно тесно связано с правом на жизнь и здоровье; нарушение первого является и нарушением второго.

Заслуживающими внимания обстоятельствами применительно к данной категории дел следует считать ухудшение здоровья, наступившее вследствие задержки выплат, продолжительность задержки, имущественное положение потерпевшего, его семейное положение, конкретные условия жизнеобеспечения, имевшие место в период правонарушения.

Ш. обратилась в суд с иском к ОАО "АвтоВАЗ", в котором просила обязать ответчика принять автомобиль, выплатить его рыночную стоимость, неустойку и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что у приобретенного 19 июня 2001 г. автомобиля в процессе эксплуатации были обнаружены дефекты. Истица в адрес ОАО "АвтоВАЗ" направила претензию с требованием о принятии автомобиля, выплате его рыночной стоимости и возмещении убытков. В удовлетворении претензии истице было отказано, в связи с чем она обратилась в суд. Исковые требования содержали просьбу о замене автомобиля, выплате неустойки - 208800 руб. и компенсации морального вреда - 5000 руб., а также расходов, связанных с проведением экспертизы, - 1600 руб.

Решением районного суда иск удовлетворен частично: ОАО "АвтоВАЗ" обязано заменить Ш. автомобиль ВАЗ-21103 на новый автомобиль аналогичной марки, с ответчика в пользу истицы взыскана неустойка - 33000 руб., расходы на экспертизу - 1600 руб. и компенсация морального вреда - 1000 руб.

Определением президиума областного суда решение суда было отменено в части взыскания с ответчика в пользу истицы неустойки и компенсации морального вреда, в удовлетворении этой части иска было отказано.

Ш. подала в надзорную инстанцию жалобу с просьбой отменить данное определение и оставить в силе решение районного суда.

Факт выпуска ответчиком и продажи автомобиля ненадлежащего качества истице при рассмотрении дела в суде первой инстанции был подтвержден документально и никем не оспаривался.

Моральный вред истице причинен в результате изготовления ответчиком технически сложного, опасного в эксплуатации, дорогостоящего, но некачественного товара. Кроме того, ответчик длительное время уклонялся от удовлетворения законных требований потребителя во внесудебном порядке, что подтверждает факт причинения истице по вине ответчика морального вреда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ нашла жалобу Ш. подлежащей удовлетворению (подробнее см. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 января 2004 г. N 46-В03-19).

Итак, обобщим основные особенности компенсации морального вреда по искам о защите прав потребителей.

1. Причинителями морального вреда потребителям являются либо изготовители, исполнители, продавцы, либо организации, выполняющие функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним (ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей").

2. Моральный вред подлежит компенсации причинителем только при наличии его вины.

3. Причинитель вреда может быть освобожден от ответственности, если докажет, что моральный вред был причинен нарушением прав потребителей, вызванным действием непреодолимой силы.

4. Моральный вред компенсируется причинителем независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

5. Моральный вред и его размер определяются судом в зависимости от характера физических и нравственных страданий.

7. Нарушение прав туристов

К сожалению, не каждый год нам удается попасть в число счастливиц, которые могут позволить себе отдохнуть за рубежом. По данным социологов, большая часть россиян из-за низких заработков не могут позволить себе ездить в отпуск каждый год, поэтому поездка становится для нас долгожданным праздником.

Находясь на отдыхе в качестве туриста, люди больше всего нуждаются в комфорте и безупречном сервисе. Можно сказать, что поддержание настроения и душевного комфорта клиента во время отдыха является прямой обязанностью турагента или туроператора.

В законодательстве с 1 июня 2007 г. для туристов предусмотрены правовые гарантии защиты прав и законных интересов: все туроператоры, зарегистрированные на территории Российской Федерации, должны иметь финансовое обеспечение, которое гарантирует каждому туристу возврат денежных средств за услуги, оплаченные, но не оказанные туроператором или третьими лицами, действующими от его имени или по его поручению. Это финансовое обеспечение покрывает реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о

реализации туристского продукта, и является основанием для выплаты страхового возмещения.

Требование о компенсации морального вреда может быть предъявлено одновременно с требованием о возмещении убытков (т.е. реального ущерба или упущенной выгоды) или независимо от него.

Нравственные страдания туриста могут выражаться в угнетенном состоянии, депрессии, беспокойстве, чувствах страха, стыда, отчаяния, унижения, разочарования и прочих негативных психологических состояниях.

Физическими страданиями в числе прочего можно считать боль, тошноту, удушье, прочие болезненные ощущения, возникшие в результате тесноты, влажности, жары, холода, иных неблагоприятных условий размещения (температурных, санитарных и т.п.), нерегулярного питания, отсутствия удобств, плохого сна в результате шумовых воздействий и иных причин, или физическую боль в связи с увечьем, иным повреждением здоровья или в связи с возникшим или обострившимся заболеванием.

Супруги Ю. приобрели путевки для отдыха в Испании. Прилетев в Барселону, они обнаружили, что утерян их багаж. В результате деньги, которые супруги взяли для поездок на экскурсии и приобретения еды, им пришлось тратить на приобретение вещей и лекарств, так как все вещи и лекарства остались в утерянном багаже. Через несколько месяцев после возвращения в Москву авиакомпания добровольно возместила стоимость утерянного багажа из расчета 20 долларов за 1 кг багажа, всего 400 долларов. Супруги пришли к выводу, что этих денег явно недостаточно, чтобы сгладить негативные впечатления неудавшегося отдыха. Учитывая, что представленными доказательствами были подтверждены все необходимые обстоятельства дела, суд удовлетворил заявленные о компенсации морального вреда на сумму 20000 рублей.

В примерный перечень случаев, в которых турист вправе потребовать компенсации морального вреда, входят:

- задержка вылета к месту отдыха;
- отказ турфирмы предоставить какую-либо важную для Вас дополнительную информацию, имеющую самое непосредственное отношение к качеству отдыха, в частности о маршруте, особенностях перелета, климата;
- недостаточная комфортабельность номера гостиницы или отеля;
- утрата багажа;
- непредоставление путевок, билетов, страховки, иных документов, необходимых для комфортной поездки, и т.п.

Напомним, что на взаимоотношения турфирм и их клиентов распространяются нормы Закона РФ "О защите прав потребителей". При этом не с момента, когда лицо покидает место жительства и приобретает статус туриста, а с момента, когда оно является клиентом, покупающим услугу - тур. А любой потребитель услуги имеет право на полную и достоверную информацию об услуге, на ее надлежащее качество и безопасность, количество и ассортимент. Несвоевременная, неполная или недостоверная информация о стране, отеле, питании, некачественная услуга, незтичное поведение менеджеров или гидов туристических компаний могут повлечь за собой нравственные страдания клиента.

Нужно иметь в виду, что оценивать сумму такой компенсации относительно заявленных исковых требований нужно с учетом принципа разумности. Видимо, в связи с тем, что туристы имеют определенный психологический настрой на комфортные условия пребывания на отдыхе, по таким искам чаще всего имеет место завышение суммы компенсации. Учитывая это, суд зачастую занижает сумму такой компенсации относительно заявленных исковых требований. Добровольная компенсация морального вреда потребителю в досудебном порядке не лишает потребителя права впоследствии обратиться с иском в суд для определения иного размера компенсации.

Чтобы доказать в суде право на возмещение морального вреда по причине ненадлежащего качества предоставления или непредоставления туристического продукта, лицу необходимо определить и указать в исковом заявлении:

- содержание противоправных действий туристической компании, которыми был причинен моральный вред;

- обстоятельства, которые свидетельствуют о причинении морального вреда, например факты нарушения здоровья, передать атмосферу переживаний, показать невозможность реализации своих прав в конкретных ситуациях. Ухудшение морального здоровья можно подтвердить медицинскими справками с диагнозами нервного срыва и с указанием дат, справками обследований у психолога и т.п.;

- причинную связь между противоправными деяниями турагента, туроператора или третьего лица, действующего по договору с ним, и наличием морального вреда;

- размер компенсации за причиненный моральный вред.

К исковому заявлению, направляемому в суд, обязательно потребуется приложить договор, заключенный с турфирмой, и квитанции, свидетельствующие об оплате ее услуг.

Готовясь к судебному разрешению претензии, истец должен подготовить доказательства причинения ему морального вреда. Доказательства по своей сути имеют вещественный (материальный) характер, поэтому лишь косвенно могут свидетельствовать о степени физических или нравственных страданий лица.

Как минимум эти доказательства должны подтверждать обстоятельства, при которых наступило причинение морального вреда, а также то, в чем этот вред выразился. Показания свидетелей в судебном заседании являются, безусловно, одним из самых важных доказательств причинения морального вреда. Поэтому рекомендуется заблаговременно позаботиться о том, чтобы получить номера телефонов или иной способ связи с другими путешествовавшими туристами, которые смогут в случае необходимости выступить в качестве свидетелей в суде.

Но одних показаний свидетелей будет недостаточно. Обязательно потребуется представить справки врачей, экспертов или других специалистов, которые могут компетентно утверждать о том, что лицо в определенный момент времени, в том числе в разумный период после совершения или несовершения ответчиком или управомоченным им лицом действий, находилось в состоянии эмоционального упадка или перенапряжения.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта можно подтвердить письменным документом факта непредоставления услуг от принимающей стороны, если таковые предусмотрены путевкой; расчетными документами за оплату услуг гостиницы; копией листа бронирования; прайс-листами с указанием стоимости и категории номеров, если категория номера проживания отличалась от категории номера, указанного в договоре о реализации туристского продукта; фотографиями.

Указание дат и по возможности более четких временных промежутков (лучше в часах и минутах) в подтверждающих документах поможет установить причинно-следственную связь между фактами неправомерного поведения ответчика и наступившим в результате имущественным и моральным вредом туриста.

В статье 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" указывается на обязательное условие возмещения морального вреда - наличие вины причинителя морального вреда, в данном случае - турфирмы. Доказывать отсутствие своей вины должна сама турфирма.

6 апреля 2007 г. супруги Ш. заключили с одним из туристических агентств Челябинска договор на оказание туристических услуг. По условиям договора агентство, выступая в роли турагента, приняло на себя обязательство организовать тур клиента по маршруту Куала-Лумпур (Малайзия) - о. Бали (Индонезия) и выписало туристическую путевку на имя истцов. Стоимость путевки включала в себя: авиаперелет, размещение, питание, визу, трансферт и некоторые другие туристские услуги. В соответствии с договором номинальная продолжительность тура должна была составить 14 ночей с

условием размещения в четырехзвездочном отеле. При этом стороны согласовали маршрут авиаперелета. В качестве туроператора по договору указана челябинская туристическая фирма "Пегас-Тур".

В обоснование требований супруги Ш. пояснили в суде, что за три часа до момента вылета они приехали в аэропорт, куда им должны были привезти билеты и ваучеры на проживание в отеле. К отлету самолета билеты не доставили, хотя п. 3.1.4 агентского договора на туроператора возложена обязанность передать оформленные документы и туристическую путевку агенту не позднее чем накануне даты начала поездки или непосредственно туристам. Из аэропорта Ш. стали звонить туроператору, но билеты так и не привезли, поэтому супругам пришлось вернуться домой.

Утром следующего дня Ш. обратились в турфирму, где им предложили тот же тур, но с вылетом из соседнего города и по другому маршруту, а в счет компенсации - четыре дополнительные экскурсии и проживание в пятизвездочном отеле. Истцы согласились с этими условиями, но, прилетев на Бали, они узнали, что оператор отменил все экскурсии и отказал в выдаче обратного билета. Билеты для этого перелета истцы были вынуждены покупать сами.

Супруги пояснили в суде, что по вине оператора они оказались брошенными в чужой стране, всю поездку они провели в тревоге и напряжении, постоянно вели телефонные переговоры с оператором, которые ни к чему не приводили, а вместо того, чтобы отдохнуть, были вынуждены ездить в аэропорт. Наталья Ш. на протяжении всей турпоездки испытывала нервные стрессы и перенапряжение, ее мучили головные боли. Истцы отметили также, что на поездку за границу копили деньги в течение нескольких лет, специально запланировали отпуск и заблаговременно приобрели путевку.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе потребовать полного возмещения убытков. В статье 6 Федерального закона "Об основах туристической деятельности в Российской Федерации" указывается, что при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора.

Суд, принимая во внимание, что хотя не все элементы первоначально сформированного туристского продукта были исполнены ненадлежащим образом и не соответствовали условиям договора, признал, что туроператор допустил оказание Ш. некачественной услуги, и удовлетворил иски о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда на сумму 52000 руб.

Как правило, компенсации по решению суда в спорах, связанных с некачественным оказанием туристических услуг, не превышают 10000 руб., а в наиболее вопиющих случаях нарушения прав потребителя и причинения морального вреда суммы колеблются от 30000 до 50000 руб., но это не предел.

Определение размера компенсации морального вреда

1. Общепринятая методика определения размера компенсации

Каждый, кто когда-нибудь сталкивался с необходимостью указать размер компенсации за причиненный моральный вред в исковом заявлении или просто назвать сумму в ходе предварительных переговоров с потенциальным ответчиком, знает, как не просто прийти к той величине, которая показала бы цену страданий, перенесенных потерпевшим, и являлась бы детально обоснованной.

Если подобный вопрос задать потерпевшему непосредственно после совершения против него противоправного действия, то в ответ услышим сумму с несколькими нулями, со временем сумма значительно уменьшится (гнев утихнет). Конечно же, человеку

свойственно переоценивать свои собственные страдания и недооценивать страдания других. Поставьте себя на место потерпевшего, это даст возможность представить свои эмоции в подобной ситуации и поверить его объяснениям по поводу перенесенных страданий, но отнюдь не обосновывать размер компенсации морального вреда.

Если истцу задать вопрос: "Почему Вы настаиваете именно на этой сумме?", - то обоснованного ответа не последует, а будет что-то вроде: "Считаю, что эта сумма компенсирует мои страдания".

В законодательстве не содержатся указания, позволяющие суду обоснованно определять размер компенсации морального вреда при разрешении конкретного дела. Именно поэтому судьи не любят дела о компенсации вреда и чувствуют себя нелепо, так как вынуждены либо пассивно и немотивированно следовать за требованиями истцов, либо столь же немотивированно отклоняться от этих требований и присуждать иные суммы компенсации. Основную причину такого положения судьи видят в отсутствии общей методологии и базиса для определения размера компенсации <1>.

<1> См.: Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 1997. С. 127.

Размер компенсации - один из наиболее важных и, пожалуй, наименее урегулированных вопросов. В практике наблюдаются случаи, когда суд уменьшает размер заявленной компенсации в 9000 раз, и это означает, что и потерпевшие, и суды не имеют достаточно ясных критериев для определения размера компенсации <1>.

<1> См.: Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2000. N 6.

Тем не менее основные критерии, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, существуют, среди них:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства;
- а также:
 - характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
 - требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

Определение размера компенсации морального вреда является достаточно сложным, что предопределяется следующими предпосылками:

- наличие принципа свободного судебского усмотрения при решении вопроса о размере компенсируемого морального вреда;
- размытость законодательно закрепленных критериев определения размера компенсации;
- отсутствие обоснования определения конкретной суммы компенсации в судебном решении (в том числе и при наличии мотивировочной части решения);
- сложившаяся судебная практика в некоторых регионах зачастую отличается символическими суммами компенсации <1>.

<1> См.: Мотина Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений // Отдел кадров. 2005. N 6.

Рассмотрим более подробно критерии оценки размера компенсации морального вреда.

Итак, одним из критериев является степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Выше вина причинителя вреда уже была рассмотрена как условие наступления ответственности за причинение морального вреда.

Следующим критерием являются степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего, которые должны приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств. Так, законодатель предписывает учитывать степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего. Под степенью страданий следует понимать глубину страданий. При этом глубина страданий человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени его умаления, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень). Поэтому во внимание должна приниматься как средняя глубина страданий, так и обусловленное индивидуальными особенностями потерпевшего отклонение от нее, что дает возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий размер компенсации. Таким образом, индивидуальные особенности потерпевшего - это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание для оценки действительной глубины (степени) физических или нравственных страданий и определения соответствующего размера компенсации.

К сожалению, в российском праве в полной мере не действует презумпция морального вреда. Высказывается мнение, что если при рассмотрении дела суд вынес решение, удовлетворяющее просьбу истца (гражданина) в части имущественного иска, то доказывать, что при этом истцу был нанесен моральный вред, не требуется <1>. В статье 151 ГК РФ законодатель совершенно точно определил, что за нанесенный моральный вред нарушитель должен ответить не только извинениями, публичными или личными, раскаянием, искренним или вынужденным, но и денежной компенсацией.

<1> См.: Климович Е.С. Презумпция морального вреда // Закон. 2007. N 8.

Необходимым критерием размера компенсации во всех случаях будет средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред, для определенного вида правонарушения (п. 2 ст. 151 ГК РФ). К сожалению, понятие "презюмируемый моральный вред" имеется не в законе, а только в теории права. Под ним понимаются страдания, которые должен испытывать, т.е. не может не испытывать, нормально реагирующий на совершение в отношении его противоправного деяния человек. Презюмируемый моральный вред отражает в себе общественную оценку противоправного деяния.

Например, когда 11 сентября 2001 г. по телевидению мы узнали о террористическом акте в Нью-Йорке, о том, что было совершено преступление против людей, против их личных неимущественных благ, то каждый из нас представлял всю глубину страданий, перенесенных потерпевшими и их родственниками, хотя потерпевшие представляли собой лишь абстрактные личности. Каждый предполагал глубину страданий, если бы он сам перенес бы подобное. Тогда для разработки закона о возмещении вреда в связи с терактом 11 сентября процедуру калькуляции расчетного экономического убытка вместе с юристами разрабатывала группа ученых-юристов, экономистов, социологов.

В Великобритании по вопросам компенсации морального вреда создана и функционирует Комиссия, применяющая Тарифную схему 1994 г., в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от каждого конкретного случая.

Невозможно определить, например, сколько стоит гибель взрослого отравившегося недоброкачественным алкоголем человека, сколько стоят моральные страдания родителей погибшего ребенка от обрушения купола "Трансвааль-парка" в Москве. В обоих случаях вред в основном моральный, вещи целы. По словам профессора, академика РАЕН И.Л. Трунова, "экспертов по оценке стоимости жизни человека в мире от силы 30 человек, в

России пятеро специалистов этой области знания. Законодатель всех судей страны возвел в ранг экспертов на все случаи экспертных заключений" <1>.

<1> Трунов И.Л. Дело "Трансвааль-парка" - Возмещение вреда пострадавшим в "Трансвааль-парке".

Оценка глубины страданий большой аудиторией выразилась в качественных критериях ("сильные", "не очень сильные", "незначительные страдания"). Но если бы каждому человеку при этом был задан вопрос о сумме денежной компенсации за перенесенные страдания, то среднее значение названных в ответ сумм следовало бы считать наиболее справедливой количественной оценкой размера компенсации презюмируемого морального вреда. Он мог бы явиться основой для определения размера компенсации действительного морального вреда путем учета всех особенностей конкретного случая. Однако проведение массовых опросов в целях выявления размера компенсации презюмируемого морального вреда вряд ли возможно и целесообразно.

Е.С. Климовичем предлагается использовать для оценки денежной компенсации морального вреда полное расчетное время, затраченное истцом на судебную защиту своих прав (Трасч), которое может быть определено по формуле: $Трасч = Тфакт \times Ксл$ (1), где

Тфакт - фактическое общее время, реально затраченное гражданином, чьи права нарушены, на реализацию судебной защиты своих прав на всех этапах этого процесса от первого обращения до полной реализации искового заявления; общее время, затраченное истцом на участие в судебных заседаниях разных уровней, включающее в себя время ожидания каждого судебного разбирательства; время, затраченное истцом на сбор и подготовку необходимых документов для проведения досудебных действий; время, затраченное истцом на обращение в службу судебных приставов и осуществление необходимого взаимодействия с этой службой; время, затраченное истцом на транспорт;

Ксл - коэффициент сложности ситуации, учитывающий нервное и стрессовое состояние человека при реализации судебной защиты своих прав <1>.

<1> См.: Климович Е.С. Указ. соч.

Для целей компенсации морального вреда законодатель разделил страдания на физические и нравственные. Тем самым законодатель ставит в зависимость размер компенсации от тех или иных видов физических и нравственных страданий. Под видами физических страданий можно понимать те болезненные ощущения (симптомы), которые могут возникнуть у потерпевшего (боль, тошноту, головокружение и др.), под видами нравственных страданий - негативные эмоции (страх, стыд, унижение и др.).

Но как можно определить, что хуже - тошнота или зуд, стыд или унижение. Не представляется возможным сопоставить вышеперечисленные разновидности физических и нравственных страданий.

Учитывать характер физических страданий можно лишь принятием во внимание тех нравственных страданий, которые могут быть с ним сопряжены, например, удушье может сопровождаться страхом за свою жизнь. Поэтому для определения размера компенсации следует учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда <1>.

<1> См.: Беменин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 26.

При оценке характера физических и нравственных страданий нужно учитывать не все фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а лишь те, которые заслуживают внимания для определения размера компенсации.

Теперь рассмотрим критерий "требование разумности и справедливости".

Необходимо обратить внимание, что в гражданском праве применение требований разумности и справедливости специально предусмотрено только для института компенсации морального вреда. В статье 6 ГК РФ, регламентирующей применение гражданского права по аналогии, в п. 2 говорится о требованиях добросовестности, разумности и справедливости как общих принципах гражданского права. Однако лишь в одной статье Гражданского кодекса - ст. 1101 - однозначно предусмотрено его применение. Вероятно, это связано с проблематичностью и сложностью денежной оценки нравственных и физических страданий. Суд должен учитывать требование разумности и справедливости при определении компенсации морального вреда.

Анализ норм ст. 1101 и п. 2 ст. 6 ГК РФ, которые устанавливают правила применения аналогии права, позволяет сделать вывод о том, что требование разумности и справедливости представляет собой основу, которой суд может воспользоваться в случае пробела в законе. Это дает определенный простор судейскому усмотрению при решении каждого конкретного дела.

Было бы несправедливо присудить при прочих равных обстоятельствах компенсацию лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его права на авторство, в размере, равном или большем, чем размер компенсации, присужденной лицу, перенесшему страдания в связи с утратой зрения. Поэтому требование о соблюдении разумных и справедливых соотношений присуждаемых сумм компенсации морального вреда должны соотноситься с той или иной категорией дел. В идеале в судебной практике должны быть выработаны единые для всех судов базисный уровень размера компенсации и методика определения ее окончательного размера в зависимости от категории дела.

Истица обратилась в суд с иском к организации о компенсации морального вреда. В обоснование заявленного требования она ссылаясь на то, что ее дочь, работавшая у ответчика бригадиром колесного парка цеха ходовых частей, во внеурочное время пришла в цех для передачи ключей Ф. Возвращаясь, дочь упала в канал отстойника для обмывки деталей тележек, содержащий раствор каустической соды, и от полученных химических ожогов скончалась. В связи с гибелью единственной дочери, 1978 г. рождения, истица просила взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 100000 руб.

Решением районного суда требования истицы удовлетворены частично, в ее пользу с ответчика взыскано в качестве компенсации морального вреда 15000 руб.

С выводом суда о взыскании в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда в связи со смертью дочери 15000 руб. согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно признано, что использование ответчиком в процессе осуществления своей деятельности установки для обмывки деталей тележки требует неукоснительного соблюдения инструкции по применению этой установки, поскольку данный объект производственного назначения обладает свойствами повышенной опасности причинения вреда жизни и здоровью. В нарушение инструкции на отстойнике канала перелива отсутствовала крышка, проход в зону отстойника не был оборудован защитным ограждением и предупреждающими знаками. Постановлением о прекращении уголовного дела (прекращено в связи с амнистией) в отношении начальника цеха ходовых частей установлено, что последний не контролировал выполнение мастерами инструкции по применению установки, чем совершил деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 109 УК РФ. Указанные выше причины привели к несчастному случаю с дочерью истицы со смертельным исходом.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и

нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как указано в решении, суд "полагает, что истица пережила огромные нравственные страдания в связи с потерей единственной дочери; неизгладимой является боль утраты близкого человека; для матери потерять дочь в любом возрасте является огромным горем". Между тем определенная судом к взысканию в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда сумма в 15000 руб. явно несоразмерна тем нравственным страданиям, которые испытывает истица в связи со смертью единственной дочери.

Более того, суд не учел, что ответчик - это юридическое лицо, которое должно обеспечить безопасность людей при проходе по территории предприятия.

По изложенным основаниям президиум краевого суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и вынес новое решение, которым искивные требования заявительницы удовлетворены в полном объеме <1>. Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации:

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2002 г. (по гражданским делам), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 12 марта 2003 г. // Бюллетень ВС РФ. 2003. N 7.

- степень вины потерпевшего;
- имущественное положение причинителя вреда.

Использование этих критериев основано на ст. 1083 ГК РФ, применяемой к возмещению любых видов вреда, и не имеет каких-либо особенностей.

Степень вины потерпевшего при наличии в его действиях грубой неосторожности, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, является обязательным критерием оценки судом размера компенсации морального вреда, в то время как имущественное положение причинителя вреда - это факультативный критерий, его применение является не обязанностью суда, а его правом проявить снисхождение к причинителю вреда, приняв во внимание его имущественное положение при определении окончательного размера подлежащей выплате компенсации (ст. 1083 ГК РФ).

Главный принцип, который Европейский суд по правам человека последовательно утверждает в своих решениях, следующий: всякое вмешательство в права собственности должно отвечать критерию пропорциональности; при вмешательстве необходимо придерживаться критерия справедливого равновесия между интересами общества и требованиями защиты основных прав человека. По этому принципу в большинстве своем Европейским судом и решаются разнообразные проблемы, связанные с возмещением морального вреда.

Так, в США сформировался рыночный подход к проблеме компенсации морального вреда: стоимость физической боли и нравственных страданий оценивается с помощью следующих критериев: суд должен установить, за какую сумму потерпевший согласится добровольно пережить определенную боль. Эта сумма и является суммой компенсации, присуждаемой потерпевшему.

Постоянно нарабатывается новая судебная практика по возмещению морального вреда, которая обобщается Верховным судом США по различным категориям дел.

Приведем яркие примеры размеров компенсаций: 200 долл. США - мужчина травмирован при ДТП: ссадина на пальце, растяжение шеи, головные боли и появление проблем с памятью; 10505000 долл. США - работница завода по переработке ядерного топлива травмирована посредством облучения плутонием.

Степень нравственных (нефизических) страданий в зависимости от интенсивности имеет свои "степени": обычный шок или потрясение ("ordinary shock"); нервный шок или потрясение ("nervous shock"); психиатрический вред; психический вред. Такая градация применяется, в частности, в США и Англии.

В Англии суд удовлетворил иск 47-летнего бизнесмена А. Кокса, который истратил около 10 тыс. фунтов стерлингов на пластические операции по увеличению объема и изменению формы груди своей 39-летней супруги. Однако вскоре выяснилось, что он поступил опрометчиво, поскольку с новой грудью его жена ушла к молодому любовнику. Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в суд с требованием возврата всех инвестированных в ее грудь денег и возмещения морального вреда.

В российской литературе иногда высказывается предложение об установлении долей или процентов, в пределах которых может быть взыскана компенсация морального вреда с учетом степени вины причинителя вреда. Ведь между степенью вины нанимателя и размером компенсации вреда существует прямая зависимость: чем больше степень вины нанимателя, тем больше должна быть и присуждаемая сумма.

С учетом этого можно было бы определить фиксированные суммы компенсации морального вреда в зависимости от вида правонарушения. Например, за нарушение права на доброе имя - от 20000 руб. до 500000 руб., за нарушение права на свободу передвижения - от 5000 руб. до 100000 руб. и т.п. Конечно, весьма непросто сопоставить важность одного вида неимущественных прав перед другим, но также непросто было законодателю определить наказания за преступления и административные правонарушения, которые содержатся в Уголовном кодексе РФ и Кодексе РФ об административных правонарушениях и успешно реализуются на практике применительно к каждой конкретной ситуации. Кроме того, индивидуальные особенности причинителя вреда и обстоятельства совершения деяния в административном и уголовном законодательстве учитываются путем применения в каждом конкретном случае ряда смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Второй вариант - установить средний размер компенсации за каждый вид правонарушения. Например, за нарушение права на свободу передвижения - от 5000 руб., за нарушение права на доброе имя - от 20000 руб. При этом в зависимости от вины средний размер компенсации также можно варьировать, например, при умышленной вине и при отсутствии смягчающих обстоятельств минимальный размер должен составлять 100%, при грубой неосторожности - 50%, при легкой неосторожности - 20%, при отсутствии вины - 10%. При этом следует учитывать, что не всегда возможно взыскать компенсацию морального вреда при отсутствии на то умысла причинителя вреда.

В работе А.М. Эрделевского "Моральный вред и компенсация за страдания" изложен подход к количественной оценке морального вреда. Суть его заключается в следующем: за основу определения денежной компенсации морального вреда предлагается принимать некоторый базовый (или максимальный) размер такой компенсации, который затем умножать на несколько коэффициентов, отражающих конкретные обстоятельства рассматриваемого дела. К числу таких коэффициентов относятся:

- степень вины причинителя вреда;
- степень вины потерпевшего;
- коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего;
- коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств.

Однако подход к вопросу компенсации морального вреда в цифрах и конкретных величинах пока воспринят национальным законодательством, а судебная практика еще не установлена.

Размер компенсации морального вреда имеет особенности при нарушениях отдельных видов прав, таких как нарушение права на жизнь и здоровье, авторского права, личного и семейного права, права на свободу и т.д.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного В. о пересмотре приговора областного суда и определения СК по уголовным делам ВС РФ.

По приговору областного суда В., 1973 г. рождения, ранее не судимый, осужден по п. "в" ч. 3 ст. 126 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого

режима. Постановлено взыскать с осужденного с пользу О. 50000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Определением СК по уголовным делам ВС РФ приговор изменен: действия В. п. "в" ч. 3 ст. 126 УК РФ переквалифицированы на п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, по которой назначено пять лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный В. просит снизить размер компенсации морального вреда.

В. признан виновным в похищении А. группой лиц по предварительному сговору. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В. с целью похищения человека по мотивам мести за нанесенное А. оскорбление по предварительному сговору с А. и двумя другими лицами пришли в квартиру, где находился потерпевший. Трое других лиц нанесли А. множество ударов руками и ногами по голове и телу, в том числе и металлической эмалированной кастрюлей. После этого В. вместе с другим лицом взяли А. под руки, вывели на улицу, посадили в автомобиль и вывезли в бар "Тропикана", где в процессе удержания А., в присутствии В., был избит двумя другими лицами, от чего скончался на месте происшествия.

В надзорной жалобе осужденный В. просит снизить размер компенсации морального вреда. При этом ссылается на то, что суд при определении суммы, подлежащей компенсации, исходил из того, что он не только похитил потерпевшего, но и применял к нему насилие, повлекшее по неосторожности смерть А. Однако эти квалифицирующие признаки кассационная инстанция исключила, но размер компенсации не снизила, что, по мнению В., является несправедливым и противоречит требованиям ст. 151 ГК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, Президиум ВС РФ не нашел оснований для удовлетворения жалобы. При решении вопроса о размере компенсации морального вреда суд учел все обстоятельства, указанные в ст. 151 ГК РФ, а также степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание данные (подробнее см. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2005 г. N 464п2005).

Судебная практика показывает наличие самых различных денежных сумм, взыскиваемых за причинение физических и нравственных страданий в пределах преступлений одной и той же категории.

Приговором Ленинского районного суда г. Воронежа было постановлено взыскать в пользу потерпевшего П. с владельца источника повышенной опасности (ООО "ИП КИТ"), у которого водителем работал осужденный по ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека) Л., 6000 руб. как компенсацию за причинение морального вреда. Кассационная инстанция не согласилась с такой цифрой и увеличила ее до 15000 руб., указав при этом, что в результате ДТП потерпевшему П. были причинены телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, переломов отростков нескольких грудных позвонков, раны в височной области головы и характер этих телесных повреждений, степень физических страданий потерпевшего не соответствуют первоначальной сумме (дело N 22-326, 2002 г. Архив Воронежского областного суда) <1>.

<1> См.: Андреев Ю.Н. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве (по материалам обобщения судебной практики) // Российская юстиция. 2005. N 10.

Бобровский районный суд признал П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, и взыскал с него в пользу потерпевшей Г. (матери погибшего сына) 30000 руб. - компенсацию за причиненный моральный вред. Судебная коллегия областного суда не согласилась с определенной судом суммой денежной компенсации и увеличила ее до 40000 руб., указав при этом, что суд не учел в полной мере

тяжесть наступивших последствий (потерю единственного сына) и степень нравственных страданий матери, потерявшей ребенка (дело N 22-699, 2002 г. Архив Воронежского областного суда).

М. совершил изнасилование потерпевшей Л., соединенное с угрозой убийства (п. "в" ч. 2 ст. 131 УК РФ). При назначении наказания суд первой инстанции постановил взыскать с осужденного в пользу потерпевшей 50000 руб. как компенсацию за причинение морального вреда. Судебная коллегия областного суда не согласилась с таким выводом суда и снизила сумму взыскания до 20000 руб., сославшись на характер и степень тяжести полученных потерпевшей телесных повреждений (не повлекших вреда здоровью), перенесенных ею физических и нравственных страданий (дело N 22-1199, 2002 г. Архив Воронежского областного суда).

Из вышеизложенного несложно сделать вывод, что оценка морального вреда и для потерпевшего, и для суда является очень сложным процессом, поскольку отсутствует единая эффективная и достаточно определенная в применении шкала оценки.

Судебная практика в области взыскания компенсации морального вреда идет по следующему пути: истец в исковом заявлении о возмещении морального вреда указывает максимальный размер денежной суммы, исходя из того, что суд все равно уменьшит ее. Этому ничего не препятствует; на размер государственной пошлины указанная в иске сумма требований никак не влияет (100 руб., а в ряде случаев оплаты госпошлины вовсе не требуется).

Однако о размере компенсации морального вреда причинитель вреда и виновное лицо могут договориться путем подписания соглашения, т.е. мирным путем. Размер компенсации в таком случае определяется исключительно по договоренности. В практике США есть примеры, когда недобросовестные хозяйствующие субъекты платили потребителям миллионы долларов за их молчание. Впрочем, зачастую это является основанием для спекуляций со стороны недобросовестных потребителей, стремящихся получить от крупной компании крупную сумму. "За плохо прожаренную сосиску - требую 1000000 долл. США" (из обращения американского потребителя) <1>.

<1> Моральный вред и основания для его возмещения // <http://www.mursen.ru/pos19.htm>.

2. Учет индивидуальных особенностей и имущественного положения потерпевшего

Размер компенсации морального вреда должен зависеть от личностных особенностей потерпевшего. Законодательство не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых в порядке компенсации морального вреда.

На практике довольно часто потерпевший ссылается на повышенную эмоциональность или на особенности своей психики. С учетом теории права и сложившейся практики среди психологических особенностей можно выделить такие, как:

- степень эмоциональности потерпевшего,
- уровень психологической ранимости потерпевшего,
- уровень самооценки потерпевшего,
- индивидуальные особенности психики,
- уровень развития интеллекта и т.п.

Среди физиологических признаков потерпевшего, влияющих на степень нравственных страданий человека, выделяют:

- степень физического развития,
- пол,
- возраст,

- болевой порог, т.е. способность терпеть физическую боль и т.п.

Например, если человеку нанесены физические повреждения, обезображивающие его лицо, то молодая женщина станет в такой ситуации переживать больше, чем мужчина-пенсионер.

Влияние оказывает также социальный статус потерпевшего (например, пенсионер, ребенок, домохозяйка, инвалид, бизнесмен). С учетом того, что социально незащищенным категориям граждан государство на законодательном уровне предусматривает ряд дополнительных льгот и гарантий, более снисходительный подход к престарелым гражданам, инвалидам, несовершеннолетним лицам представляется вполне оправданным.

В 5000 руб. был оценен моральный вред, причиненный студенту консерватории Н. железной дорогой. Студент третьего курса отличался большим талантом, участвовал во многих престижных конкурсах пианистов. Его пригласили на международный конкурс в Рим. С немалым трудом семья нашла деньги на авиабилет и визу. Все приготовления и сборы остались позади, и Н. поехал в Москву, чтобы самолетом отправиться в Рим. Однако поезд опоздал больше чем на три часа, поэтому на свой рейс Н. не успел.

От переживаний у Н. обострилось хроническое заболевание, и он вынужден был обратиться к врачу. После длительных судебных разбирательств (более 6 месяцев) суд взыскал в пользу потребителя материальный ущерб в полном объеме и моральный вред.

К сожалению, в природе не существует приборов, которые могли бы точно измерить абсолютную глубину страданий человека, а также основания для выражения их глубины в деньгах. Невозможно говорить об эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большой глубине страданий должен соответствовать большой размер компенсации, и наоборот, т.е. ее размер должен быть адекватен перенесенным страданиям.

С помощью медицинских приборов можно зафиксировать не только физические показатели, отражающие физические страдания потерпевшего. С медицинской точки зрения измерению поддается и глубина физических страданий. Ведь перегрузки, дискомфорт, различные раздражающие факторы также неумолимо сказываются на здоровье. Они вызывают отрицательные эмоции, объективно ухудшают физическое состояние человека и чаще всего проявляются в повышении артериального давления крови, увеличении частоты сердечных сокращений, увеличении содержания сахара в крови, повышении тромботических свойств крови, что приводит к возрастанию степени риска инсульта или инфаркта, к другим отрицательным последствиям.

Медицинское исследование по Холтеру позволяет в режиме реального времени производить у пациента измерение кровяного артериального давления, частоты сердечных сокращений и другие характеристики. Так как измерения привязаны к реальному времени и действиям пациента, они являются объективными показателями состояния его организма при участии в любых действиях, в том числе при участии в судебных экспертизах, судебных заседаниях и т.д. Осуществить такой мониторинг физического состояния своего организма достаточно просто: прибор, выполняющий такой контроль состояния человека, не сложнее мобильного телефона <1>.

<1> См.: Климович Е.С. Презумпция морального вреда // Закон. 2007. N 8.

Суд в каждом конкретном случае должен удостовериться в искренности страданий. А это оценочная категория. Искренность страданий суд может определить только на основе полного анализа всех материалов дела и предоставленных истцом доказательств. В качестве основного вида доказательств применяются свидетельские показания, особенно родных, близких, коллег по работе, соседей потерпевшего, которые хорошо его знают. Несомненно, на степень страдания сильно влияет и собственная оценка потерпевшего. По возможности проводится судебно-психологическая экспертиза, результатом которой является заключение эксперта, содержащее выводы об индивидуальных эмоционально-

психологических особенностях потерпевшего. На примере убедимся в том, как в суде можно с помощью экспертизы доказать причинение морального вреда.

Б. обратился в суд с иском к заводу "Э" и просил обязать завод исполнить взятые им обязательства по договору на абонементное обслуживание телевизора и произвести его ремонт в сроки, установленные правилами бытового обслуживания, а также возместить ему моральный вред и уплатить неустойку за нарушение сроков.

Он мотивировал иск тем, что условия указанного договора не были выполнены по вине ответчика и телевизор не приведен в исправное состояние.

Решением суда иск Б. удовлетворен, суд обязал завод произвести ремонт телевизора с заменой кинескопа, взыскал с завода в пользу истца неустойку, в возмещение морального вреда - 30000 руб.

Как видно из материалов дела, на момент рассмотрения дела в суде телевизор не был приведен заводом в исправное состояние. Вывод о необходимости ремонта телевизора и замены кинескопа сделан заводом при осмотре на дому и в условиях мастерской. В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем правил пользования или хранения.

Таких оснований для освобождения ответчика от ответственности при разбирательстве дела не установлено.

Определяя размер морального вреда, суд обоснованно учел конкретные обстоятельства по делу, что истец длительное время (более года) добивался от ответчика выполнения работ по ремонту телевизора, неоднократно обращался по вопросу ремонта телевизора к работникам завода и за помощью к другим организациям, более года Б. и его семья не могли пользоваться телевизором по вине ответчика. Суд также учел, что работники предприятия допустили неуважительное отношение к истцу. Такого рода поведение лиц, обслуживающих население, стало причиной нравственных страданий Б. Этот вывод суда мотивирован и подтвержден имеющими в деле доказательствами, в том числе заключением эксперта-психолога, которым суд дал надлежащую оценку.

При определении степени страданий за основу берется приблизительная средняя величина, которой служит возможная реакция человека со здоровой психикой.

Зачастую суд учитывает и материальное положение лица, причинившего моральный вред. Право суда уменьшить размер возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред причинен умышленно, прямо закреплено в п. 2 ст. 1083 ГК РФ.

В качестве одного из критериев, влияющих на размер компенсации морального вреда, может послужить материальное положение лица.

Этот критерий приводится во избежание возникновения бедственного материального положения семьи лица, возмещающего моральный вред, или его самого. В качестве подтверждения тяжелого материального положения могут быть предоставлены документы о доходах, наличии и количестве иждивенцев, справка о составе семьи.

Например, многодетная семья купила новый цветной телевизор к новогодним праздникам в качестве подарка, а он оказался с дефектом, и в результате они не смогли получить от него удовольствие в праздник. Кроме того, на требование заменить некачественный товар ответчик стал некорректно говорить с потерпевшими, что суд учел при определении размера компенсации морального вреда. Суд при определении размера компенсации учел и то, что семья является многодетной и имеет невысокий доход, и то, что ответчик проявил грубость в отношении покупателей товара, предъявляющих обоснованное требование.

Состоятельному человеку, для того чтобы испытать положительные эмоции, соразмерные причиненному моральному вреду, необходима гораздо большая сумма денег, чем человеку малообеспеченному. Однако представляется, что материальное положение истца не должно значительно влиять на размер взыскиваемой компенсации. Иначе вряд ли удастся создать однообразную судебную практику в рассматриваемой сфере.

Несомненно, судом также принимаются во внимание особенности поведения истца и ответчика в зале судебного заседания, в том числе при обсуждении обстоятельств судебного дела. Учитываются взаимные требования сторон друг к другу, проявления агрессивности, грубости или, напротив, корректного отношения к другим лицам, участвующим в деле.

Е. обратилась в суд с иском к ОВД при УВД о взыскании убытков в сумме 57000 руб., стоимости услуг в сумме 3988 руб. и компенсации морального вреда в сумме 10000 руб., указав на то, что между ее мужем и ответчиком был заключен договор об оказании услуг по централизованной охране ее квартиры. В период действия договора из находящейся под сигнализацией квартиры было похищено имущество на сумму 67000 руб. В возмещение убытков ответчик выплатил только 10000 руб. В связи с некачественным исполнением услуг по охране квартиры истица понесла материальный ущерб в указанном размере, кроме того, она и ее дочь испытывали нравственные страдания в связи с утратой компьютера, телевизоров, видеоплеера, радиотелефона, золотых и серебряных украшений.

У суда не вызывало сомнения, что по вине сотрудников ОВО, нарушивших условия заключенного договора и допустивших хищение имущества, истице причинены нравственные страдания в виде неудобств, связанных с лишением возможности пользоваться утраченным имуществом.

Допрошенные в судебном заседании свидетели показали, что после случившегося Е. переживала, плакала, выглядела подавленной и расстроенной.

Исходя из фактических обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд посчитал, что размер компенсации морального вреда, заявленный истицей в размере 10000 руб., завышен, и определил его в сумме 500 руб.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел то, что истицей по существу не было представлено доказательств и последовательных медицинских данных, свидетельствующих о наличии причинной связи между ее заболеваниями и случившимся. Также принято во внимание то, что вина ответчика в ненадлежащем оказании услуг неумышленна и что им в целях устранения последствий недостатков оказанной услуги и выполнения условий договора своевременно возмещен истице материальный ущерб.

Суд взыскал с ОВД при УВД в пользу Е. компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., а в остальной части иск оставил без удовлетворения <1>.

<1> <http://www.legalem.ru/skill/zashprav/3.htm>

Суд оценивает доказательства, которые ему представляют. Если доказательства веские и имеют отношение к делу, он принимает их во внимание. Изложения последовательности событий для взыскания морального вреда явно недостаточно. Например, недостаточно описания потерпевшего, что он сходил туда, сходил сюда, постоял здесь, постоял там, с тем поговорил, с другим вел диалог. Моральный вред - это страдание, переживание. Пострадавший должен указать на степень, длительность, глубину страданий, по возможности соотнести их с другими яркими событиями и случаями из жизни <1>. Аргументацию следует строить приблизительно следующим образом: "Я сильно переживал, ночами не спал. Нервная клетка - невосполнимая часть человека. Сколько стоит человек? Он бесценен. Соответственно, любая невосполнимая часть бесценна. Я не хочу бесконечно много денег. Я думаю, что за причинение страданий ответчиком вполне разумно потребовать с него сумму в 10000 руб."

<1> Знак качества (о передаче). Выпуск передачи за 31 октября 2006 г. <http://www.gorodfm.ru/broadcast/broadcast.106/date.20061031>.

Очень интересным примером из практики является случай, когда гражданин приобрел товар - видеокассету - не для удовлетворения личных бытовых нужд, а в

подарок племяннику на день рождения. После того как обнаружилась некачественная запись видеокассеты, покупатель предъявил иск о компенсации морального вреда, причиненного в результате продажи ему видеокассеты с некачественной записью. Суд указал, что законодатель не связывает распространение законодательства о защите прав потребителей только на случаи, когда потребитель приобретает товар для себя лично. Это значит, что покупка товара может быть произведена гражданином для удовлетворения личных бытовых нужд и третьих лиц. С учетом изложенного суд взыскал компенсацию морального вреда в пользу потребителя.

Порядок предъявления исковых требований по факту причинения морального вреда

1. Составление искового заявления

В соответствии со ст. 12 ГК РФ компенсация морального вреда является самостоятельным способом защиты гражданских прав. При этом исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется.

Прежде чем решиться составить исковое заявление, рекомендуется попытаться урегулировать вопросы в досудебном порядке путем подачи письменной претензии потерпевшего лица причинителю морального вреда и проведения переговоров.

Претензионный порядок не является обязательным условием для подачи в суд искового заявления о компенсации морального вреда. Однако он является достаточно эффективным и может помочь сэкономить время и силы конфликтующих сторон. Если стороны пытались урегулировать спорные вопросы самостоятельно, то к иску лучше приложить соответствующие письменные доказательства.

Иски, связанные с возмещением морального вреда, подаются в суд общей юрисдикции. В зависимости от суммы заявленных исковых требований рассмотрение таких категорий дел относится или к компетенции мирового судьи (до 50 тыс. руб.), или к компетенции районного (городского) суда (свыше 50 тыс. руб.).

В исковом заявлении может быть одновременно заявлено несколько требований как имущественного, так и неимущественного характера. В частности, помимо требования о возмещении вреда, в иске может содержаться требование:

- о возмещении убытков, в том числе упущенной выгоды, которую лицо могло бы получить, но не получило по вине ответчика;
- о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения;
- об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
- о защите чести, достоинства и деловой репутации и т.п.

Во втором разделе настоящей работы содержится исчерпывающий перечень нормативных правовых актов, которые можно использовать в обоснование требования о компенсации морального вреда.

Ответчиком по делу являются лица, к которым обращен иск. В качестве ответчиков могут выступать:

- граждане;
- государственные органы (пенсионные, страховые, налоговые), в том числе их территориальные управления, отделения, другие органы на местах;
- органы местного самоуправления;
- должностные лица вышеуказанных органов;
- индивидуальные предприниматели и юридические лица, в том числе ООО, ЗАО, товарищества, ассоциации, фонды, иные некоммерческие организации.

Предметом иска является субъективное право истца на возмещение такого вреда в материальной форме. Содержанием иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, а именно:

- признать право истца на возмещение морального вреда в материальной форме;
- определить конкретную материальную форму и размер возмещения морального вреда;
- взыскать с ответчика возмещение в определенных судом форме и размере.

К исковому заявлению или заявлению, подаваемому в суд, предъявляется ряд требований.

Исковое заявление подается в суд в письменной форме. Оно подписывается истцом или его уполномоченным представителем. В нем должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается исковое заявление;
- наименование истца, его место жительства (место нахождения - для юридических лиц);
- наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;
- требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них;
- обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;
- цена иска, если иск подлежит оценке (т.е. если заявлены требования не только о компенсации морального вреда, но и иные имущественные требования);
- сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором (если заявлены требования не только о компенсации морального вреда, но и иные имущественные требования);
- перечень прилагаемых документов, в том числе для ответчика и третьих лиц, привлекаемых для участия в деле.

В заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, лицам, участвующим в деле, направляет суд.

К любому исковому заявлению должны прилагаться документы, указанные в ГПК РФ, а именно:

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины (если это требуется);
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- доверенность представителя истца (потерпевшего), где указано право на подписание заявления, если истец не сам подписывает заявление.

Государственная пошлина при обращении в суд уплачивается при подаче искового заявления. Квитанция, платежное поручение или иной документ об оплате должен быть приложен к исковому заявлению в оригинале. Банковский документ должен иметь подпись уполномоченного работника банка, а платежное поручение - оригинальную печать банка о проведенной операции, свидетельствующую о принятии документа и перечислении денежных средств со счета на заданные реквизиты.

Требования о компенсации морального вреда носят неимущественный характер (см. п. 10 Постановления N 10).

Поэтому в общем случае государственная пошлина за рассмотрение исков определена в размере 100 руб.

В ряде случаев истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, а именно:

- истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;

- истцы - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца;

- истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением;

- истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод;

- заявители - по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и (или) принудительном психиатрическом освидетельствовании;

- истцы - инвалиды I и II группы;

- ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, ветераны военной службы, обращающиеся за защитой своих прав, установленных законодательством о ветеранах;

- истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей (ст. 333.36 НК РФ).

Следует учесть, что глава 25.3 "Государственная пошлина" НК РФ не предусматривает освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче исков о компенсации морального вреда в случае причинения повреждения здоровья. При этом компенсация морального вреда не входит в объем возмещения вреда в случае причинения повреждения здоровья.

При подаче искового заявления, содержащего требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачивается госпошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и госпошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Гражданин К. обратился в районный суд с иском о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП. В исковом заявлении он заявил требования о взыскании с ответчика суммы материального ущерба, выразившегося в потерях в заработке, расходах по договору возмездного оказания услуг, расходах по приобретению лекарственных средств - всего в размере 10000 руб., а также компенсации морального вреда в размере 50000 руб. При этом оснований для применения освобождения от оплаты К. не имеет.

К. должен отдельно посчитать размер госпошлины, подлежащей уплате по требованию имущественного и неимущественного характера. Для исков имущественного характера, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска:

- до 10000 руб. - 4% цены иска, но не менее 200 руб.;

- от 10001 до 50000 руб. - 400 руб. плюс 3% суммы, превышающей 10000 руб.;

- от 50001 до 100000 руб. - 1600 руб. плюс 2% суммы, превышающей 50000 руб.;

- от 100001 до 500000 руб. - 2600 руб. плюс 1% суммы, превышающей 100000 руб.;

- свыше 500000 руб. - 6600 руб. плюс 0,5% суммы, превышающей 500000 рублей, но не более 20000 руб. (п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Следовательно, К. должен оплатить 400 руб. за рассмотрение иска в части имущественного требования и 100 руб. - за рассмотрение иска в части требования о компенсации, всего в общей сумме - 500 руб.

Реквизиты для уплаты государственной пошлины можно узнать в самом суде или через СМИ.

2. Документы, необходимые для подтверждения морального вреда, и общие правила доказывания

Чтобы надлежащим образом подготовиться к судебному процессу о возмещении нанесенного морального вреда, необходимы:

- разумная оценка нанесенного морального вреда (с точки зрения возможности его возмещения);
- анализ подведомственности и подсудности требований компенсации морального вреда;
- определение круга лиц, участвующих в деле;
- исследование процедуры возбуждения, подготовки;
- особенности доказывания в судебном разбирательстве;
- анализ практики по аналогичным ситуациям <1>.

<1> См.: Дрижак И. Споры о возмещении морального вреда // Бухгалтерия и банки. 2006. N 12.

Чтобы взыскать моральный вред, обычно нужно доказать вину причинителя вреда. Но по искам о защите прав потребителя наличие вины истцу доказывать не нужно: ответчик должен сам привести доказательства того, что не совершал действий, направленных на причинение морального вреда истцу, или то, что его физические или нравственные страдания не имеют причинно-следственной связи с его действиями или бездействием.

Истцу обычно нужно доказать обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленной им суммы компенсации морального вреда. Но, как мы уже говорили, законом предусмотрены исключения, если:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен распространением сведений, затрагивающих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В вышеуказанных случаях сам ответчик будет доказывать в суде обратное (если пожелает это сделать).

Подтверждением физической боли, испытываемой лицом при повреждении здоровья лицу, являются соответствующие медицинские документы, где зафиксированы побои, легкий или тяжкий вред здоровью или вред здоровью средней тяжести:

- справки из травмпункта,
- медицинская карта больного,
- акт медицинского обследования,
- заключение судебно-медицинского эксперта.

Предполагается, что, чем серьезнее вред здоровью, тем более сильные физические страдания испытал потерпевший <1>.

<1> См.: Петров А.Н. Как компенсировать моральный вред? // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2006. N 6.

При доказывании морального вреда в виде физических страданий необходимо показать суду, что данный конкретный человек испытал настолько сильную физическую боль, что компенсировать ее сможет лишь конкретная сумма денежных средств. Судом принимаются в расчет индивидуальные особенности конкретного человека, поэтому

задача истца - доказать, что его порог чувствительности не позволяет ему безболезненно пережить те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих исковых требований.

Если же речь идет о потере близкого человека, то при доказывании следует обратить внимание на следующие обстоятельства:

- насколько близкие родственные связи у истца с погибшим;
- насколько тесные взаимоотношения между истцом и погибшим (частота встреч, уровень общения и т.п.);
- совместное или раздельное проживание с погибшим (срок проживания, ведение общего хозяйства, общие интересы, друзья и т.п.).

Истцу необходимо доказать высокий уровень своей эмоциональной чувствительности, индивидуальные особенности переживаний после потрясения от потери близкого человека. Ведь очевидно, что один и тот же факт один переживает сильнее, другой - в меньшей степени. В реальной жизни доказательствами сильных переживаний могут быть бессонные ночи, обращение к врачу из-за плохого самочувствия, отказ от приема пищи, невозможность вести привычный образ жизни, апатия, нервозность, депрессия, прием снотворных и обезболивающих препаратов и т.п.

Поскольку степень нравственных страданий затруднительно доказать документально или с помощью вещественных доказательств, чаще всего это делается с помощью использования свидетельских показаний.

В качестве свидетелей в суд по категории дел о компенсации морального вреда лучше приглашать близких родственников или знакомых, которые хорошо знают истца, постоянно общаются с ним и могут видеть, насколько он сильно переживает произошедшее с ним событие.

При доказывании физических страданий, помимо медицинских документов, целесообразно пригласить в судебное заседание в качестве свидетеля врача (или другого медицинского работника), который проводил лечение истца и может подробно рассказать об индивидуальных особенностях пациента, в том числе то, насколько тот легко переносит физическую боль <1>.

<1> См.: Петров А.Н. Указ. соч.

В свою очередь, суд, исходя из требований ст. 221 ГПК РФ, в решении по каждому делу о возмещении морального вреда обязан указать:

- описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред;
- указание на те личные неимущественные права и блага потерпевшего, которые были нарушены;
- данные об испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданиях;
- способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права; устранение последствий морального вреда; взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении), а также обоснование размера компенсации морального вреда в денежном выражении;
- нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.

В резолютивной части решения суд обязан указать вид ответственности ответчика (субсидиарная, долевая, солидарная, индивидуальная), а также источник взыскания (за счет имущества физического лица или денег, находящихся на банковских счетах юридического лица; из государственной казны) компенсации морального вреда в денежном выражении <1>.

<1> См.: Постановление Верховного суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. N 3 "О применении судами законодательства о возмещении морального вреда".

Особенности выплаты компенсации морального вреда

Компенсация морального, физического и материального вреда выплачивается за счет средств причинителя вреда.

Суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение морального вреда, возместить вред в денежной форме. Лица, совместно причинившие моральный вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Согласно ст. 1080 ГК РФ по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях.

Компенсация морального вреда выплачивается причинителем добровольно или в судебном порядке. Если после вынесения и вступления в силу решения суда виновный не исполнит его в добровольном порядке, то сумму компенсации можно взыскать путем возбуждения исполнительного производства.

В случае реорганизации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, обязанность по выплате соответствующих платежей несет его правопреемник. К нему и предъявляются требования о возмещении вреда.

В случае банкротства юридического лица или предпринимателя, который обязан по решению суда выплатить компенсацию морального вреда, возникает вопрос: к какой группе очередности относится оплата исполнительных документов по возмещению морального вреда?

Согласно ст. 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к лицу требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

- в первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений по авторскому договору;

- в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и государственные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и фонды обязательного медицинского страхования), а также перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту);

- в четвертую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Следовательно, в силу закона оплата исполнительных документов по возмещению морального вреда, взыскиваемая в связи с причинением ущерба жизни и здоровью, производится в четвертую очередь.

Требования каждой очереди кредиторов удовлетворяются только после полного удовлетворения требований предыдущей очереди (п. 2 ст. 64 ГК РФ).

Учредитель предприятия, где работает Н., принял решение о ликвидации. За месяц до начала процедуры банкротства решением суда было взыскано в пользу работника Н. 140 тыс. руб. в возмещение морального и материального вреда, связанного с повреждением им здоровья при исполнении трудовых обязанностей. Но ликвидационная комиссия, действующая в период банкротства на предприятии, решение о выплате не

исполнила и отказалась включить в ликвидационный баланс обязательство по выплате работнику Н. присужденной суммы моральной компенсации. Н. обратился в суд с иском.

Суд, удовлетворив заявленные требования, пояснил следующее.

Любое юридическое лицо может быть ликвидировано его учредителями либо по решению суда (ст. 61 ГК РФ). Во время банкротства к ликвидационной комиссии переходят все права по управлению делами юридического лица (ст. 62 ГК РФ). Ее задачей является взыскание дебиторской задолженности юридическому лицу и выявление всех претензий кредиторов согласно очередности, установленной п. 1 ст. 64 ГК РФ.

В случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, оно обязано капитализировать и внести в органы государственного страхования суммы, подлежащие выплате при возмещении вреда (ст. 32 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 г. N 4214-1).

В состав ликвидационной комиссии включается представитель органа государственного страхования. Ликвидационный отчет утверждается лишь после капитализации сумм, необходимых для выплаты возмещения вреда в будущем, и перечисления их органам государственного страхования.

Если при ликвидации предприятия капитализация платежей не произведена, иск о возмещении вреда предъявляется органу государственного страхования (ст. 32 указанного Постановления).

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению согласно ст. 1069 ГК РФ. Вред возмещается за счет казны РФ, субъекта РФ или муниципального образования.

Моральный вред, причиненный гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в отдельных случаях - за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования (ст. 1070 ГК РФ). При этом вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

В свою очередь, Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Важным вопросом является вопрос о возможности индексации сумм компенсации морального вреда, присужденной судом. Со времени причинения морального вреда до момента начала судебного разбирательства, вынесения судом решения и, наконец, до момента реальной выплаты проходит значительный временной промежуток. За это время инфляция может "съесть" немалую часть присужденной и выплаченной суммы.

Право суда на применение индексации взысканных, но невыплаченных своевременно сумм предусмотрено в ст. 208 ГПК РФ.

Между тем компенсация морального вреда, взысканная судом и своевременно не выплаченная, является денежным обязательством. В связи с ростом цен любая денежная сумма в той или иной степени обесценивается пропорционально индексу инфляции. Поэтому совершенно справедливо, что возмещение должно быть пропорционально росту индекса потребительских цен.

Как пояснила в своем Определении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2005 г. N 78-В04-44: "денежная сумма, взысканная судом в счет компенсации морального вреда, в случае задержки ее выплаты подлежит индексации на общих основаниях".

Суд может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм компенсации морального вреда на момент исполнения решения суда, применив действующий индекс официально установленной Правительством РФ инфляции за период с момента вынесения решения суда до момента его исполнения.

Решением суда в пользу Н. была присуждена компенсация морального и материального вреда к Министерству обороны за гибель мужа - военнослужащего. Решение суда вступило в законную силу, и только спустя два года ей выплатили присужденную сумму. В течение этих двух лет произошла инфляция в размере 29%. Н. обратилась в суд с заявлением об индексации суммы и выплате ей оставшейся части проиндексированной компенсации.

Суд удовлетворил заявленные требования.

Правило об индексации является важным, так как в действующем законодательстве отсутствует механизм понуждения органов государственной власти в случае их бездействия к исполнению судебного акта <1>.

<1> Зуйкова Л. Исполнение судебных решений по искам к казне // ЭЖ-Юрист. 2006. N 31.

Часто при выплате сумм компенсации морального вреда виновный и потерпевший задаются вопросом: подлежат ли компенсационные выплаты налогообложению?

Согласно п. 3 ст. 217 НК РФ являются доходами, которые не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость, компенсационные выплаты, связанные с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также с увольнением работников, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск.

Из письма Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 23 ноября 2005 г. N 04-1-02/888@ "О налогообложении компенсаций" следует то, что данные компенсационные выплаты, в соответствии с п. 3 ст. 217 НК РФ, не подлежат обложению НДФЛ. Выплаченная по исполнительному листу сумма возмещения морального вреда, причиненного работнику, считается компенсационной выплатой.

Объектом обложения ЕСН признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по авторским договорам (ст. 236 НК РФ). Обложению ЕСН не подлежит возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья; увольнением работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск (также см. письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 15 декабря 2004 г. N 03-05-01-04/110). На суммы компенсаций морального вреда также не начисляются и страховые взносы по пенсионному страхованию.

Гражданин Н. решением суда признан незаконно уволенным из организации и был восстановлен в должности. В соответствии с исполнительным листом организация обязана выплатить Н. 20000 руб. в счет компенсации морального вреда и 7000 руб. в счет возмещения расходов услуг представителя.

Взысканные по решению суда с организации в пользу Н. компенсация в возмещение морального вреда, а также компенсация понесенных им затрат на оплату услуг представителя НДФЛ и ЕСН не облагаются, так как эти выплаты не относятся к выплатам, начисленным в пользу работников. Страховые взносы во все внебюджетные социальные фонды на указанные компенсации также не начисляются.

Заключение

Еще с XVII века мир знает понятия морального вреда и защиты неимущественных прав. Выдающийся голландский юрист Гуго Гроций сказал: "Возможно также причинение ущерба чести и доброго имени, например, нанесением ударов, оскорблением, злословием, проклятием, насмешкой и другими подобными способами. При них не в меньшей мере, чем при воровстве и иных преступлениях, необходимо отличать порочность поступка от его последствий... Ибо первой соответствует наказание, последней - возмещение причиненного вреда путем признания своей вины, оказания знаков уважения, удостоверения невиновности и тому подобными способами. Хотя и деньги при желании потерпевшего тоже могут оплатить такого рода причиненный достоинству ущерб, потому что деньги есть общее мерило полезности вещей..." <1>.

<1> Юристы всех времен. XVII - XVIII вв. М. 1993. С. 111.

Когда институт компенсации морального вреда появился в российском законодательстве, юристы прогнозировали, что суды окажутся завалены исками о возмещении морального вреда, причиненного неправомерными действиями органов государственного управления, должностными лицами, ущемляющими права граждан. Однако этого не произошло, хотя жители России не обделены поводами для переживаний. Очевидно, помимо достаточно неэффективного и затяжного судопроизводства, такая ситуация порождается недостаточной юридической грамотностью населения. Граждане не знают все свои личные неимущественные права и, соответственно, не могут установить факт их нарушений, хотя это происходит везде и всюду, даже при покупке продуктов питания.

В нынешнем сложном мире необходимо точно представлять содержание своих прав и обязанностей, чтобы уметь доказать при случае факт нарушения своих прав и свобод.

На протяжении десятилетий превозносимый на словах и унижаемый на деле "простой" человек еще не привык бережно относиться к своему психическому и физическому благополучию и предъявлять обидчику счет за его нарушение, уже не говоря о предварительной оценке предполагаемого размера компенсации за причинение морального вреда. И если мы как потенциальные потерпевшие будем спускать с рук, полагая, что все стерпит, обидчику нарушение наших личных неимущественных прав, то наше общество еще больше погрязнет в произволе, коррупции, аморальности, безнравственности.

Надо уважать и защищать свое право и требовать от других соответствующего уважения.

Библиография

Нормативные правовые акты

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международное право в документах. М., 1999.

Международный пакт ООН "О гражданских и политических правах" от 16 декабря 1966 г. // Международное право в документах. М., 1999.

Закон СССР от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации" // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. N 26. Ст. 492.

Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик от 31 мая 1991 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. N 26. Ст. 733.

Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 13.02.1992. N 7. Ст. 300.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 09.04.1992. N 15. Ст. 766.

Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" // СЗ РФ. 27.11.1995. N 48. Ст. 4556.

Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 02.12.1996. N 49. Ст. 5491.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" // СЗ РФ. 03.08.1998. N 31. Ст. 3802.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" // СЗ РФ. 03.08.1998. N 31. Ст. 3803.

Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" // СЗ РФ. 13.03.2006. N 11. Ст. 1146.

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" // СЗ РФ. 20.03.2006. N 12. Ст. 1232.

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 08.05.2006. N 19. Ст. 2060.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 31.07.2006. N 31 (часть I). Ст. 3448.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" // СЗ РФ. 31.07.2006. N 31 (ч. I). Ст. 3451.

Правила оказания услуг подвижной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 г. N 328 // СЗ РФ. 30.05.2005. N 22. Ст. 2133.

Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" // СЗ РФ. 05.06.2006. N 23. Ст. 2501.

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 23 июня 2005 г. N 03-03-04/1/28 "О включении в состав расходов, учитываемых для целей налогообложения налогом на прибыль, затрат налогоплательщика на возмещение морального вреда за необоснованное увольнение работника".

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 24 января 2007 г. N 03-04-06-02/6 "О порядке учета для целей налогообложения прибыли расходов на возмещение морального вреда за необоснованное увольнение работника".

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 15 декабря 2004 г. N 03-05-01-04/110 "О налогообложении заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, заработной платы за дни вынужденного прогула, компенсации морального вреда по заключенному между работником и работодателем мировому соглашению".

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 15 июня 2007 г. N 03-05-07-03/27 "О порядке уплаты государственной пошлины при подаче исков о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в результате дорожно-транспортного происшествия".

Письмо Госналогслужбы России от 29 сентября 1995 г. N ПВ-2-03/1073 "О порядке налогообложения сумм, получаемых гражданами по решениям судов в связи с возмещением им материальных потерь и морального вреда".

Методические рекомендации "Возмещение вреда (ущерба) застрахованным в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования", утв. Федеральным фондом ОМС 27 апреля 1998 г. // Сборник

законодательных актов и нормативных документов, регламентирующих обязательное медицинское страхование в Российской Федерации. М.: Федеральный фонд ОМС, 2000.

Обзоры и обобщения судебной практики

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2002 г. (по гражданским делам), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 12 марта 2003 г.

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 г.

Периодическая и научная литература

Абрамов А.Л. Возмещение морального вреда: за или против. Ростов н/Д, 1985.

Батяев А.А. Возмещение морального вреда // СПС "Гарант". 2006.

Беменкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996.

Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. Волтерс Клувер, 2007.

Ханнанова Т.Р. Возмещение морального вреда работникам: налогообложение и отражение в бухгалтерском учете // Налоговая политика и практика. 2007. N 9.

Андреев Ю.Н. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве (по материалам обобщения судебной практики) // Российская юстиция. 2005. N 10.

Сосна Б.И. Возмещение материального и морального вреда по трудовому законодательству // Гражданин и право. 2002. N 9/10.

Чешин А. Возмещение морального вреда при задержке выплаты заработка // Российская юстиция. 2001. N 8.

Казанцев В. Возмещение морального вреда // Российская юстиция. 1996. N 5.

Казанцев В., Коршунов Н. В каких случаях компенсируется моральный вред // Российская юстиция. 1998. N 2.

Нарижний С. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. 1996. N 9.

Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. Волтерс Клувер, 2007.

Викулова О.Н. Комментарий к Федеральному закону "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (постатейный). Юстицинформ, 2008.

Хачатурян Ю.А. Возмещение организацией вреда, причиненного смертью кормильца // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2006. N 9.

Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Российская юстиция. 1998. N 10.

Левинова Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция. 2000. N 9.

- Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. Экзамен, 2007.
- Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Изд-во "Эксмо", 2003.
- Даль Владимир. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. М., 1989.
- Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1980. С. 160.
- Гранкин И.В. Договор на реализацию туристических услуг // Гражданин и право. 2001. N 5.
- Безнасюк А., Абабков А. Защита прав военнослужащих // Российская юстиция. 1999. N 8.
- Голубев К., Нарижний С. Защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 1999. N 7.
- Иванов А.П., Быкова Ю.Н. Защита деловой репутации // Международный бухгалтерский учет. 2007. N 11.
- Федоскина Н.И. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды // Журнал российского права. 2007. N 11.
- Сорк Д.М. Защита прав туристов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 2.
- Метелева Ю.А. Защита деловой репутации при ненадлежащей рекламе // Право и экономика. 2006. N 6.
- Иллюстрированный энциклопедический словарь (ИЭС). М., 1995. С. 447.
- Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Российская юстиция. 2003. N 2.
- Исковые заявления и претензии. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд-во М.Ю. Тихомирова, 2006.
- Вдовенков В.М., Широков В.А. Компенсация морального вреда // Российская юстиция. 1996. N 7.
- Нарижний С. Компенсация морального вреда пострадавшим от судебносудебных ошибок // Российская юстиция. 1997. N 10.
- Эрделевский А. Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав // Российская юстиция. 1997. N 12.
- Тактаев И.А. Компенсация гражданам морального вреда, причиненного органами власти и должностными лицами // Законодательство. 2001. N 7, 8.
- Нарижний С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. 2001. N 4.
- Яненко Е. Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав // Российская юстиция. 2001. N 2.
- Усков В. Как компенсировать моральный вред богатому и бедному // Российская юстиция. 2000. N 12.
- Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2000. N 6.
- Быков В. Компенсация морального вреда не может восстановить доброе имя // Российская юстиция. 2002. N 4.
- Соловьев В.Н. Компенсация морального вреда // ЭЖ-Юрист. 2004. N 17.
- Сильвестрова Т. Компенсация морального вреда, причиненного работнику в связи с выполнением им трудовых обязанностей // Бюджетные учреждения здравоохранения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2007. N 8.
- Петров А.Н. Как компенсировать моральный вред? // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2006. N 6.
- Сильвестрова Т. Компенсация морального вреда, причиненного работнику в связи с выполнением им трудовых обязанностей // Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообложение. 2007. N 9.

Яковлев И.В. Компенсация морального вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // Право в Вооруженных Силах. 2007. N 11.

Сильвестрова Т. Компенсация морального вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей // Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение. 2008. N 4.

Котов Д.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Адвокат. 2004. N 8.

Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. В 3 т. Т. 2. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. Юрайт-Издат, 2006.

Корнийчук Г.А. Прием и увольнение работников. Новые правила в ТК РФ // Система "Гарант", 2007.

Корнийчук Г.А. Юридические вопросы найма (увольнения) персонала // Система "Гарант". 2006.

Кошкина Т.Ю. Как защитить деловую репутацию организации? // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2007. N 4.

Кондратьева Е.В. Трудовой договор // Система "Гарант". 2006.

Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. Волтерс Клувер, 2006.

Лучшие высказывания о нравственности. М., 1980.

Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали: Курс лекций. Ч. 1. Владимир: Владим. гос. ун-т, 2002.

Боннер А. Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу? // Российская юстиция. 1996. N 6.

Эрделевский А. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. N 6.

Головко Л.В. Мировое соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа // Законодательство. 1999. N 10.

Кондратьева З.А. Материальная ответственность работодателя за вред, причиненный здоровью работника // Законодательство. 1997. N 2.

Владимирова В. Нравственные и физические страдания потерпевшего // ЭЖ-Юрист. 2006. N 33.

Сокол М.П., Волошина А.Н. Налог на доходы физических лиц: доходы, не подлежащие налогообложению // Налоговый вестник. 2002. N 10, 11.

Ермолова Г. Неимущественные права юридического лица // ЭЖ-Юрист. 2006. N 16.

Панина Л.А. Налогообложение компенсации морального, физического и материального вреда // Российский налоговый курьер. 2002.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993.

Кипарисов Э.А. О последствиях задержки зарплаты // Бюджетный учет. 2007. N 9.

Сергеев Ю.Д., Канунникова Л.В. Об экспертной и правовой оценке гражданских дел в случаях ненадлежащего врачевания // Медицинское право. 2005. N 2.

Федоскина Н.И. Основания и порядок применения способов защиты авторских и смежных прав, предусмотренных гражданским законодательством // Журнал российского права. 2006. N 9.

О возмещении вреда, причиненного здоровью // Бухгалтерское приложение к газете "Экономика и жизнь". Вып. 31. 2002.

Фатеев К.В. О некоторых правовых проблемах оценки размера компенсации морального вреда, причиненного военнослужащим по уголовным и гражданским делам // Право в Вооруженных Силах. 2003. N 7.

Чутов С.А. Проблемы компенсации морального вреда // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. N 1.

- Горшенков Г.Г. Превентивный эффект компенсации морального вреда // Российская юстиция. 2006. N 5.
- Шведов А.Л. Право работника на компенсацию морального вреда // Адвокат. 2005. N 3.
- Панина Л. Порядок компенсации морального вреда // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2003. N 29, 30.
- Коробкова К.Е. "Порочная" деловая репутация юридического лица (Гражданско-правовой, бухгалтерский и налоговые аспекты) // Гражданин и право. 2007. N 5.
- Журбин Б. Потребитель в законе // ЭЖ-Юрист. 2005. N 7.
- Пронин К.В. Защита коммерческой тайны (инструкция по выживанию). ГроссМедиа, 2006.
- Демидов Г.Д. Привлечение работодателя к ответственности // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2007. N 6.
- Рабец А.М. Права потребителей при оказании медицинских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. N 2.
- Садовский П. Правовые проблемы защиты деловой репутации // "ЭЖ-Юрист". 2005. N 12.
- Климович Е.С. Размер денежной компенсации морального вреда в случае нарушения прав гражданина // Закон. 2007. N 8.
- Рождествина А.А. Комментарий к ФЗ от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" // Система "Гарант". 2006.
- Блинова С. Работник "отсудил" незаконное увольнение // Расчет. 2005. N 4.
- Соловьев В.С. Оправдание добра: Соч. В 2 т. М., 1988.
- Эрделевский А. Споры о компенсации морального вреда // Российская юстиция. 1997. N 2.
- Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.
- Судебно-арбитражная практика применения Гражданского кодекса РФ. Часть вторая. По материалам Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа за 2000 - 2006 годы / Под ред. Ю.В. Романца. Норма, 2007.
- Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. д.ю.н., проф. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. Норма, 2005.
- Справка по вопросам применения законодательства о защите прав потребителей (утв. на заседании Президиума Пермского областного суда 25 августа 2006 г.).
- Сапрыкин С.Ю. Комментарий к поправкам к Закону об основах туристской деятельности. ГроссМедиа, 2007.
- Осакве К. Свобода договора в англо-американском праве: понятие, сущность и ограничения // Журнал российского права. 2006. N 7, 8.
- Глуховская Э. Трудовые споры с позиции Верховного Суда // Малая бухгалтерия. 2007. N 3.
- Петрыкина Н. Трудовые споры // Кадровый менеджмент. 2005. N 3.
- Потапенко С. Факты и мнения в делах о защите чести // Российская юстиция. 2001. N 7.
- Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Науч.-практ. пособие. М.: Бек, 1997.
- Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004.
- Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. N 6.
- Юристы всех времен. XVII - XVIII вв. М., 1993.

Образцы документов

ОБРАЗЕЦ СОГЛАШЕНИЯ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ЗАКЛЮЧАЕМОГО В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Соглашение о компенсации морального вреда

город Саратов

18 мая 2008 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Идеал" в лице директора Жукова Евгения Евгеньевича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и Ардашкин Юрий Васильевич, действующий от своего имени, с другой стороны, заключили настоящее соглашение о следующем:

1. По договору купли-продажи от 2 апреля 2008 г. N 23-08 Ардашкиным Ю.В. у ООО "Идеал" приобретен легковой автомобиль марки PEUGEOT-307 SW, 2006 г. выпуска; N двигателя 508.404; цвет кузова - синий; тех. паспорт серии 77 ВУ N 435638 (далее - Автомобиль). После передачи по акту приемки-передачи товара и расчетов по договору Стороны претензий друг к другу не имели.

Кроме основного Договора купли-продажи Автомобиля между мною и ООО "Идеал" был заключен дополнительный Договор гарантии от 3 апреля 2007 г. N 123, согласно которому ООО "Идеал" предоставил гарантию против всех дефектов конструкции или материалов Автомобиля на срок до двух лет или 100000 километров пробега Автомобиля, в зависимости от того, какое из этих событий наступит раньше.

2. В результате того, что выявилась неустранимая неисправность CD-проигрывателя, установленного на машине (обнаружилась в июне 2007 г.), неисправность коробки передач, выразившаяся в затруднении движения с места, непереключением скоростей, повышенным шумом при обычных условиях эксплуатации (обнаружилась в октябре 2007 г.), которые являются заводским браком, Ардашкину Ю.В. причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Нравственные страдания, связанные с невозможностью использовать Автомобиль, выразились в постоянных переживаниях Ардашкина Ю.В., психологическом напряжении при вождении неисправного Автомобиля, дискомфорте из-за потерь времени на ремонт Автомобиля.

3. С учетом обстоятельств дела и имущественного положения Ардашкина Ю.В. стороны установили, что ООО "Идеал" в порядке компенсации морального вреда уплатит Ардашкину Ю.В. денежную сумму в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей не позднее 17 сентября 2008 г.

4. В случае невыполнения обязательства по добровольной выплате суммы компенсации морального вреда, указанной в п. 2, дело будет передано Ардашкиным Ю.В. на рассмотрение суда с отнесением судебных расходов на ответчика.

5. Настоящее соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

Реквизиты и подписи сторон соглашения.

**ОБРАЗЕЦ ТРЕБОВАНИЯ В АДРЕС РАБОТОДАТЕЛЯ
О ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА
В СВЯЗИ С НЕЗАКОННЫМ УВОЛЬНЕНИЕМ**

Генеральному директору
ООО "Пересвет" Гузаровой К.С.
От Кузнецовой Натальи Владимировны,
проживающей по адресу:
г. Владимир, ул. Гоголя, д. 67, кв. 36

**Требование
о компенсации морального вреда**

В ООО "Пересвет" я работала в течение двух лет на должности старшего оператора-кассира. 12 мая 2008 г., после того как начальнику смены, а затем и руководству стало известно о моей беременности, мне было предложено написать заявление об увольнении по собственному желанию. Я отказалась, после чего начальник смены стал угрожать мне увольнением по статье, намекая на возможные недостатки товара после моей смены.

В результате поводом для увольнения стало сокращение занимаемой мною должности 5 июня 2008 г. Хотя, как мне стало известно, сокращенная должность старшего оператора-кассира была вновь введена через месяц после моего увольнения.

Из-за постоянных переживаний по поводу работы мое самочувствие и здоровье сильно пошатнулись. Появились депрессия и бессонница. Осмотры врача показали также повышение артериального давления выше средней нормы, хотя сердечно-сосудистых заболеваний у меня никогда не было. После того как мне предложили уволиться и в период увольнения мне пришлось принимать лекарства, помогающие снять стресс и нормализовать давление. Учитывая мое положение, нервные переживания и прием лекарств не могут не сказываться на здоровье моего ребенка.

В связи с моим незаконным увольнением прошу выплатить мне компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

1 августа 2008 г.

Н.В. Кузнецова

**ОБРАЗЕЦ ПРЕТЕНЗИИ УЧАСТНИКА ДОЛЕВОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА О ВОЗВРАЩЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ И КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

Директору ООО "Строитель"
Айгурову А.А.
от Грицы Романа Викторовича,
проживающего по адресу: г. Самара,
пр. Строителей, д. 24, кв. 50

Претензия

26 октября 2004 г. я заключил договор долевого участия в строительстве N 34/04, в соответствии с которым ООО "Строитель" обязалось передать мне в собственность квартиру N 4 на первом этаже, общей площадью 44,97 квадратных метров, в трехэтажном жилом доме по ул. Полтавской, 13 "б" в состоянии готовности.

Согласно п. 2.1 договора я в рамках исполнения договора обязался внести со своей стороны 180000 (сто восемьдесят тысяч) руб. В силу того, что вариант договора, предложенный Вами и подписанный нами, был составлен безобразно, сроки договора, касающиеся момента передачи мне результата работ, определены не были. В силу этого 15 мая 2005 г. нами был перезаключен договор, в котором уже более четко были обозначены сроки ввода в эксплуатацию жилого дома по ул. Полтавской, 13 "б", а именно 4-й квартал 2005 г.

Свои обязательства по договору я выполнил: согласно п. 2.1 договора я внес 75% стоимости квартиры до 1 июня 2005 г., что подтверждается квитанциями N 19 от 26 октября 2005 г. на сумму 20000 руб., N 34 от 26 декабря 2005 г. на сумму 70000 (семьдесят тысяч) руб. и от 27 мая 2005 г. на сумму 45000 (сорок пять тысяч) руб.

До настоящего времени Вами не выполнены условия п. 3.1.1 вышеназванного договора, а именно обеспечить строительство и ввод жилого дома, расположенного по адресу, указанному в п. 1.1 договора, в установленный срок, т.е. до 4-го квартала 2004 г.

На основании запроса в территориальное управление Главгосэкспертизы России по Саратовской области я получил официальный ответ, заключающийся в следующем: "Территориальное управление Главгосэкспертизы России по Саратовской области (филиал) сообщает, что рабочий проект на строительство жилого дома по адресу: г. Самара, ул. Полтавская, 13 "б" (Заказчик - ООО "Строитель") на экспертизу не поступал". Юрист ПТО УКСа г. Самары также сообщил, что разрешений на строительство ООО "Строитель" не выдавалось и каких-либо заявлений на выдачу разрешения на строительство жилого дома по ул. Полтавской, 13 "б" не поступало.

Все это позволяет сделать вывод о том, что строительство вышеуказанного дома и ввод его в эксплуатацию в ближайшие годы не предвидятся.

Из-за нарушения Вами сроков сдачи дома в эксплуатацию и передачи мне квартиры мне приходится вот уже два года жить на съемной квартире. В связи с постоянными переживаниями по поводу жилья у меня неоднократно случались нервные срывы. Обследования психотерапевта показали значительное ухудшение моего самочувствия за период с начала 2005 г. по сравнению с более ранним периодом. Других предпосылок для стрессов и переживаний, кроме как по поводу решения жилищного вопроса, у меня не имеется.

Исходя из вышеперечисленного, прошу Вас в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии возратить мне денежную сумму в размере 377748 (триста семьдесят семь тысяч семьсот сорок восемь) руб. - стоимость оплаченных мною квадратных метров, исходя из стоимости одного квадратного метра жилой площади в аналогичных районах г. Самары в настоящее время, а также возместить мне компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

30 мая 2008 г.

Грица Р.В.

**ОБРАЗЕЦ ПРЕТЕНЗИИ О КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Директору
ООО "Парикмахерская "Велла",
410004, г. Саратов, ул. Медведева, д. 97
от Калининой Марины Игоревны,
проживающей по адресу:
410056, г. Саратов, ул. Белоглинская, д. 123, кв. 7

Претензия

1 февраля 2008 г. парикмахерской "Велла" мне были оказаны услуги по окраске и химической завивке волос. Стоимость услуг составила 2300 руб., которые я уплатила в кассу, что подтверждается кассовым чеком.

Со 2 февраля 2008 г. у меня начали выпадать волосы. Мне пришлось обратиться к врачу-дерматологу Диагностического центра г. Саратова, по заключению которого выпадение волос и химический ожог кожи головы произошли в результате попадания на волосистую часть головы ядовитых химических веществ. Это были элементы краски для волос в сочетании с жидкостью для химической завивки.

Общая стоимость услуг врача, диагностических исследований и медикаментов для лечения ожога и его последствий составила 18000 руб., о чем у меня имеется квитанция-расчет. Несмотря на предпринятое лечение волосы сохранить не удалось, и мне пришлось приобрести парик стоимостью 2000 руб. (имеется кассовый чек).

Мною было потрачено много времени и денег для восстановления здоровья, для прохождения медицинских процедур проходило неоднократно отпрашиваться с работы. Считаю, что мне причинен значительный моральный вред, заключающийся в физических и нравственных страданиях, связанных с ненадлежащим оказанием услуги, причинением мне ожогом физической боли, длительным стрессовом состоянии из-за ухудшения внешнего вида.

На основании изложенного, учитывая нормы статей 7, 14, 15, 17, 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", прошу вернуть мне оплаченные мною за оказание парикмахерских услуг 1 февраля 2008 г. 2300 руб., возместить расходы по покупке парика и расходы на лечение в размере 20000 руб., а также выплатить компенсацию морального вреда в размере 40000 руб. Копии документов, подтверждающих мои расходы, прилагаю.

В случае оставления отказа в выплате или нереагирования на настоящую претензию в течение 20 календарных дней, спорный вопрос будет урегулирован в судебном порядке.

Приложения: на 11 л.

22 мая 2008 г.

М.И. Калинина

ОБРАЗЕЦ ПРЕТЕНЗИИ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА К ТУРИСТИЧЕСКОЙ ФИРМЕ

Директору
ООО "Туристическая фирма "Колибри-33"
Герасимовой К.Р.
От Кузнецовой Натальи Владимировны,
проживающей по адресу:
г. Владимир, ул. Гоголя, д. 67, кв. 36

Претензия
о компенсации материального и морального ущерба,
вызванного ненадлежащим исполнением договора на оказание
туристических услуг

15 апреля 2008 г. мною заключен договор с Вашей фирмой N 121/08 об оказании туристических услуг на территории Испании на срок 12 календарных дней.

В пункте 5 договора предусмотрено проживание в одноместном номере в четырехзвездочном отеле "Grand City", расположенном на первой линии (расстояние 50 метров) от моря. Кроме того, в договоре были перечислены услуги, которые дополнительно не оплачиваются туристом и входят в стоимость тура (п. 6). Стоимость моего тура составила 700 долларов США, которые были оплачены полностью и в срок.

Когда я прибыла на отдых, то при размещении выяснилось, что одноместного номера для меня не забронировано, а отель по категории расположен на второй береговой линии (расстояние 200 метров) от моря. На мои требования предоставить отель в соответствии с договором никто не отреагировал.

При посещении музеев, дворцов и выставок выяснилось, что я должна оплачивать самостоятельно билеты на их посещение в местной валюте. Но в п. 12 договора указано, что плата за билеты при помещении мест достопримечательности входит в стоимость тура.

Тем самым я заплатила за услуги, которые мне должны были быть предоставлены, но предоставлены не были, что нарушает мои права потребителя.

Руководствуясь статьями 15 и 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", прошу выплатить мне сумму материального ущерба в размере 230 долларов США (в рублевом эквиваленте), которая потрачена на билеты в связи с посещением двух музеев и четырех выставок, хотя эти мероприятия предусматривались договором и были включены в стоимость тура, также выплатить мне сумму в размере 15000 руб. в качестве компенсации морального вреда в связи с некачественным и неполным выполнением услуг по договору от 15 апреля 2008 г. N 121/08.

Мои расходы подтверждаются копиями документов, имеющимися в приложении к настоящей претензии.

В случае отказа я буду вынуждена направить исковое заявление в суд.

Приложения: на 18 листах.

Дата подачи заявления: 27 мая 2008 г.

Кузнецова Н.В.

**ОБРАЗЕЦ СОСТАВЛЕНИЯ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ
О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПОТРЕБИТЕЛЯ
КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ**

Исковое заявление
о защите прав потребителей
жилищно-коммунальных услуг

Мировому судье
судебного участка N 2
Заводского района
города Костромы

Процессуальный истец (в порядке ч. 1 ст. 46 ГПК РФ):	Костромское областное общественное учреждение "Идеал" в лице председателя Кузнецова Владимира Михайловича, 156005, г. Кострома, ул. Пушкина, д. 45, тел. 43-65-76, действующее в интересах: Морозова Олега Геннадьевича, Симушкиной Юлии Валерьевны, Соловьевой Юлии Владимировны, Кукушкина Владислава Павловича
Истцы (в порядке ч. 2 ст. 38 ГПК РФ):	Морозов Олег Геннадьевич, г. Кострома, ул. Скворцова, д. 9, кв. 79 Симушкина Юлия Валерьевна, г. Кострома, ул. Скворцова, д. 9, кв. 73 Соловьева Юлия Владимировна, г. Кострома, ул. Скворцова, д. 9, кв. 76 Кукушкин Владислав Павлович, г. Кострома, ул. Скворцова, д. 9, кв. 82
Ответчик:	ОАО "Группа компаний "Форвест", г. Кострома, пр. Ленина, д. 65

Исковое заявление
о защите прав потребителей
жилищно-коммунальных услуг

Истцы со своими семьями проживают в общежитии, расположенном по адресу: г. Кострома, ул. Скворцова, дом 9:

№ п/п	Фамилия и инициалы потребителя	Общее количество проживающих, чел.	Занимаемая жилая площадь, кв. м.	Общая площадь, кв. м
1.	Морозов О.Г.	2	17,5	21,0
2.	Симушкина Ю.В.	3	17,4	21,0
3.	Соловьева Ю.В.	3	13,1	15,0
4.	Кукушкин В.П.	2	18,0	21,0

Жилищно-коммунальные услуги (далее - ЖКУ) истцам, как и иным жильцам общежития, оказывает ответчик. При этом в течение многих лет фактически применялись нормативы, ставки и тарифы их оплаты, произвольно установленные ОАО "Группа компаний "Форвест" (применительно к коммерческому найму), а не утвержденные органами местного самоуправления, как это предусмотрено законодательством с 1 марта 2005 г., статьями 100, 156, 157 Жилищного кодекса РФ.

Подобную практику истец обосновывал ссылками на свое право собственности на здание общежития (оно учтено в уставном капитале при приватизации предприятия в 1994 г.).

Однако 12 июля 2004 г. Заводским районным судом города Костромы вынесено решение по делу N 2-223/04, согласно которому сделка приватизации признана недействительной в части включения в план приватизации и уставный капитал указанного общежития в силу ее ничтожности; применены последствия недействительности ничтожной сделки путем возврата здания общежития в государственную собственность.

Определением Заводского районного суда от 10 ноября 2004 г. по указанному делу разъяснено, что право собственности на здание общежития, расположенное по адресу: г. Кострома, ул. Скворцова, д. 9, у ОАО "Группа компаний "Форвест" прекращается, а у Российской Федерации возникает с момента совершения сделки приватизации, которая признана недействительной, т.е. с 19 апреля 1994 г.

Все вышеуказанные судебные постановления вступили в законную силу. В частности, решение от 12 июля 2004 г. вступило в силу 9 марта 2005 г.

Таким образом, судом была установлена неправомерность утверждений ответчика, что здание общежития является частной собственностью. Более того, юридически в соответствии с решением суда с 19 апреля 1994 г. указанное общежитие является государственной собственностью.

Следовательно, правовой статус граждан, проживающих в этом общежитии, определяется договором социального найма, и, соответственно, оплата жильцами ЖКУ должна производиться в строгом соответствии с нормативами, ставками и тарифами, утвержденными Костромской городской Думой.

Это нашло отражение в решении мирового судьи судебного участка N 2 Заводского района города Костромы по делу N 2-34/05 (вступило в силу 31 мая 2005 г.) по иску ОАО "Группа компаний "Форвест" к Асееву П.Б. и др., которым взыскана задолженность "согласно перерасчету, произведенному в соответствии с социальными тарифами для населения".

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч. 2 ст. 209 Гражданского процессуального кодекса после вступления в силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

По смыслу этих норм, в силу свойства преюдициальности судебного решения подтвержденные им факты и правоотношения обязательны для суда в любом последующем процессе, если лица, не участвующие в деле, по которому вынесено указанное судебное решение, не оспаривают эти факты и правоотношения. При этом тождества сторон не требуется.

Поэтому ОАО "Группа компаний "Форвест" в данном деле оспаривает тот факт, что мы как жильцы общежития должны оплачивать ЖКУ по нормативам, ставкам и тарифам, утвержденным Костромской городской Думой. Истцы же данный факт не оспаривают.

Сравнив суммы, реально оплаченные истцами за ЖКУ (приложения N 8 - 13) и подлежащие оплате в соответствии с решениями Костромской городской Думы (N 1 - 7), приходим к выводу, что каждый из истцов за период с 1 марта 2005 г. по 2 февраля 2008 г. оплатил существенно больше, чем требуется по закону, а именно:

№ п/п	Фамилии, инициалы потребителя	Оплачено за период с 1 марта 2005 г. по 2 февраля 2008 г.	Подлежало оплате за тот же период	Излишне уплачено (убытки)
1.	Морозов О.Г.	22921,00	11902,48	11018,52
2.	Симушкина Ю.В.	19009,58	12867,82	6141,76
3.	Соловьева Ю.В.	13120,00	9862,50	3257,50
4.	Кукушкин В.П.	23698,10	12840,40	10857,70

Такая переплата (понесенные истцами убытки) стала возможной вследствие предоставления нам, как и остальным жильцам общежития, ответчиком недостоверной информации о величине тарифов, ставок и нормативов (то есть о цене услуги), по которым мы должны оплачивать предоставленные нам ЖКУ. Тем самым ОАО "Группа компаний "Форвест" нарушило наше право, предусмотренное п. 2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 3 ст. 12, п. 1 ст. 14, абз. 4 ст. 29 указанного Закона "потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги)", в том числе в связи с предоставлением недостоверной информации.

Кроме того, действиями ответчика - противозаконным применением к отношениям с нами норм о договоре коммерческого (а не социального) найма жилья - Симушкиной Ю.В., пожилой женщине, инвалиду войны I группы, 1923 г.р., причинен моральный вред, вызванный нервными переживаниями в связи с искажением правового статуса, при которых объем прав существенно сокращается, внесением излишней оплаты ЖКУ по сравнению с предусмотренными законодательством величинами. Из-за хождений по инстанциям и в результате постоянных переживаний об оплате за ЖКУ у Симушкиной Ю.В. случился сердечный приступ (машина скорой помощи доставила ее в больницу от здания ОАО "Группа компаний "Форвест", куда она в очередной раз обращалась с письменной претензией). Повышение давления у Симушкиной Ю.В. до этого случая произошло также во время собрания жильцов, созванного 1 февраля 2008 г. по вопросу излишней платы за ЖКУ, на котором выступал директор ОАО "Группа компаний "Форвест", который заявил, что от перерасчета излишне оплаченных жильцами сумм отказывается. Указанные обстоятельства подтверждаются выпиской из медицинской карты Симушкиной Ю.В. выданной ЛПУ, и показаниями свидетелей.

Тем самым виновными действиями ОАО "Группа компаний "Форвест" Симушкиной Ю.В. нанесен моральный вред, который выразился в физических и нравственных страданиях (т.е. в общем ухудшении самочувствия - эмоционального и физического), в результате которого Симушкиной Ю.В. было предписано пройти курс лечения в ЛПУ, где она в настоящее время находится. Компенсация понесенного морального вреда Симушкиной Ю.В. оценивается в 30000 рублей.

Суммы переплаты являются отнюдь не лишними для наших семей: денежные средства мы могли бы использовать для удовлетворения бытовых нужд как нас самих, так и наших детей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 12, 13, 14, 15, 29 Закона "О защите прав потребителей", ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОСИМ СУД:

Взыскать с ОАО "Группа компаний "Форвест" излишне полученные с истцов в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг за период с 1 марта 2005 г. по 2 февраля 2008 г. деньги в сумме:

- в пользу Морозова Олега Геннадьевича - 11018,52 руб.,
- в пользу Симушкиной Юлии Валерьевны - 6141,76 руб.,
- в пользу Соловьевой Юлии Владимировны - 3257,50 руб.,
- в пользу Кукушкина Владислава Павловича - 10857,70 руб.

2. Взыскать с ОАО "Группа компаний "Форвест" материальную компенсацию морального вреда в Пользу Симушкиной Юлии Валерьевны в сумме 30000 рублей.

Приложения:

- динамика тарифов на ЖКУ за период с 1 марта 2005 г. по 2 февраля 2008 г.;
- расчет подлежащих оплате Морозовым О.Г. сумм за ЖКУ;
- расчет подлежащих оплате Симушкиной Ю.В. сумм за ЖКУ;
- расчет подлежащих оплате Соловьевой Ю.В. сумм за ЖКУ;
- расчет подлежащих оплате Кукушкиным В.П. сумм за ЖКУ;
- квитанции оплаты за ЖКУ Морозова О.Г.;
- квитанции оплаты за ЖКУ Симушкиной Ю.В.;
- квитанции оплаты за ЖКУ Соловьевой Ю.В.;
- квитанции оплаты за ЖКУ Кукушкина В.П.;
- свидетельство о заключении брака Кукушкина В.П.;
- копия доверенности Симушкиной Ю.В.;
- копия выписки из медицинской карты Симушкиной Ю.В.;
- копия рецепта врача о назначении Симушкиной Ю.В. лекарственных препаратов и чеков на их приобретение;
- копии учредительных документов, протоколов собраний, документов о гос. регистрации Костромского областного общественного учреждения "Идеал";
- копия искового заявления для ответчика.

Председатель
КООУ "Идеал"

В.М. Кузнецов

ОБРАЗЕЦ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПОКУПАТЕЛЯ АВТОМОБИЛЯ, ИМЕЮЩЕГО ЗАВОДСКОЙ БРАК

Морозов О.Г., Симушкина Ю.В.,
Соловьева Ю.В., Кукушкин В.П.
Волжский районный суд
города Смоленска,
г. Смоленск, ул. Чернышевского, д. 1

ИСТЕЦ:

Шашков Сергей Владимирович,
проживающий по адресу:
г. Смоленск, ул. Луговая, д. 55, кв. 22

ОТВЕТЧИК:

Общество с ограниченной
ответственностью "Салеро"
г. Смоленск, ул. Грибова, д. 12

Исковое заявление

3 апреля 2007 г. я заключил с ООО "Салеро" Договор купли-продажи автомобиля (PEUGEOT-307 SW VI N VF33HRFNF83100002) N 67, стоимость которого составила 776600 руб., или 22024 евро (п. 4.2 Договора купли-продажи от 3 апреля 2004 г. N 26).

В этот же день согласно условиям вышеназванного Договора автомобиль был передан мне по акту приемки-передачи товара, а также были произведены расчеты с ООО "Салеро" за покупаемый автомобиль в полном объеме.

Кроме основного Договора купли-продажи автомобиля PEUGEOT-307 SW (далее - автомобиль) между мною и ООО "Салеро" был заключен дополнительный Договор гарантии от 3 апреля 2007 г., согласно которому ООО "Салеро" предоставил гарантию против всех дефектов конструкции или материалов автомобиля на срок до двух лет или 100000 километров пробега автомобиля, в зависимости от того, какое из этих событий наступит раньше.

В июне 2007 г. выявилась неисправность CD-проигрывателя, установленного на машине, проявившаяся в самостоятельном включении, выключении, отказе считать треки и др. В связи с этим магнитола была передана для ремонта в сервис-центр ООО "Салеро" (заявка N ЗН00004890 от 7 июня 2007 г.), однако неисправность устранена не была. В дальнейшем мною неоднократно заявлялись претензии об устранении неполадок CD-проигрывателя, который, помимо выполнения функций проигрывания музыкальных дисков, также выводит на световое табло состояние внутренних деталей машины, нарушение функций и прочее, представляя собой информационную часть бортового компьютера автомобиля. В силу того что неисправность не была устранена, стало невозможно контролировать работоспособность основных элементов автомобиля. На мои письменные претензии компания "Салеро" отписала причину возникновения неполадок CD-проигрывателя, которой, по их мнению, является использование нелегальных компакт-дисков, а также неисправных компакт дисков и дисков, имеющих царапины, что не соответствует действительности, так как при использовании CD-проигрывателя я пользовался компакт-дисками, купленными в организациях, реализующих неконтрафактную продукцию, соблюдая необходимую аккуратность и предосторожность. Кроме того, при передаче мне автомобиля Продавцом не было оговорен порядок использования тех или иных дисков, той или иной компании, их цвет и размер, что является нарушением п. 2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В октябре 2007 г. обнаружилась неисправность коробки передач, выразившаяся в затруднении движения с места, непереключением скоростей, повышенным шумом при обычных условиях эксплуатации.

После проведенной диагностики на ООО "Салеро" было предложено ждать замены по гарантии детали коробки передач автомобиля. Только в марте 2008 г. необходимая запчасть была доставлена. Все это время автомобиль практически не использовался.

В начале марта 2008 г. автомобиль был передан по гарантии на ремонт ООО "Салеро" для ремонта коробки передач. 16 марта автомобиль был мне возвращен. При этом согласно заказу-наряду от 16 марта 2008 г. N ЗН/0100298 автоцентром "Салеро" проведен перечень работ, в том числе замена селектора рычага КПП.

После получения автомобиля коробка передач продемонстрировала прежние недостатки, которые проявились в процессе движения автомобиля.

28 марта 2008 г. я направил в адрес ООО "Салеро" письменную претензию с требованием о возврате потраченных мною денег на покупку автомобиля в связи с невозможностью устранения сервис-центром неполадок автомобиля. На что последовал ответ, в котором не прозвучал явный отказ или согласие на удовлетворение заявленных требований, а было предложено в очередной раз воспользоваться услугами сервис-центра.

В начале апреля машина опять была сдана на ремонт с заявкой на устранение дефектов в работе коробки передач и ремонта автомагнитолы, недостатки которой не были устранены с сервис-центром момента их выявления. Сервис-центр "Салеро" провел работы (заказ-наряд от 10 апреля 2008 г. N ЗН/0400117) по промывке АКПП и замене масла ATF LT. По результатам работ представителями сервис-центра составлен Акт проверки технического состояния автомобиля, согласно выводам которой дефектов изготовления обнаружено не было, а "неисправность была вызвана неправильной эксплуатацией автомобиля и потерей маслом своих эксплуатационных свойств". Согласно этому же Акту после промывки и замены масла неисправность не обнаружена.

Однако коробка передач по-прежнему функционирует с недостатками, не позволяющими нормально эксплуатировать автомобиль. Это позволяет судить о том, что автомобиль был продан мне с существенными недостатками, т.е. неустранимыми недостатками, которые не могут быть устранены без несоразмерных затрат времени, или выявляются неоднократно, или проявляются вновь после их устранения (преамбула Закона РФ "О защите прав потребителей").

19 мая 2008 г. мною в адрес ООО "Салеро" вновь была направлена претензия с требованием в течение 10 дней возратить уплаченную мной за автомобиль денежную сумму. 2 июня 2006 г. в мой адрес был направлен ответ, согласно которому ООО "Салеро" отказалось от удовлетворения моих требования ввиду того, что оно не имеет законных оснований.

Согласно подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

На основании вышесказанного и руководствуясь ст. 450 ГК РФ; п. 6 ст. 13, ст. 15, п. 1 ст. 18, п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей",

ПРОШУ:

1. Расторгнуть Договор купли-продажи автомобиля (PEUGEOT-307 SW VI N VF33HRFN83100002) от 3 апреля 2007 г. N 67.

2. Взыскать с ответчика в мою пользу денежную сумму в размере стоимости автомобиля: 776600 (семьсот семьдесят шесть тысяч шестьсот) рублей.

3. Взыскать с ответчика в мою пользу неустойку в размере 1 (одного) % от стоимости автомобиля за каждый день просрочки с момента истечения 10-дневного срока со дня предъявления претензии (7 апреля 2008 г.) и по настоящий момент (100% стоимости автомобиля).

4. Взыскать с ответчика в мою пользу сумму морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

5. Взыскать с ответчика в мою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Приложения:

1. Договор купли-продажи (копия - 2 экз.).
2. Договор гарантии (копия - 2 экз.).
3. Акт приемки-передачи товара (копия - 2 экз.).
4. Заявка N ЗН00004890 (копия - 2 экз.).
5. Заказ-наряд N ЗН/0100047 (копия - 2 экз.).
6. Заказ-наряд N ЗН/0100298 (копия - 2 экз.).
7. Заказ-наряд N ЗН/0400117 от 10 апреля 2006 г. (копия - 2 экз.).
8. Претензия от 28 марта 2006 г. (копия - 2 экз.).
9. Ответ на претензию (копия - 2 экз.).
10. Акт проверки технического состояния автомобиля (копия - 2 экз.).
11. Претензия (копия - 2 экз.).

12. Ответ на претензию (копия - 2 экз.).
13. Копия искового заявления для ответчика.

Шашков С.В.

12 августа 2008 г.

**ОБРАЗЕЦ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ О КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ЗАКЛЮЧАЕМОГО В СУДЕБНОМ
ЗАСЕДАНИИ**

Мировое соглашение
по делу N 2-571/08

город Саратов

01 апреля 2008 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Лора-Г" в лице директора Груздева С.Е., действующего на основании Устава, и Макаров Сергей Викторович, действующий от своего имени, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. ООО "Лора-Г" признает свою вину перед Макаровым С.В. и обязанность возместить моральный вред, образовавшийся в результате нарушения чести и достоинства истца публикацией в газете "Жизнь", выпуск 3 от 23 декабря 2007 г.

2. Сумму компенсации морального вреда Стороны оценили в 19000 (девятнадцать тысяч) руб.

ООО "Лора-Г" обязуется в срок до 1 мая 2008 г. выплатить ООО Макарову С.В. указанную сумму задолженности.

3. После полной выплаты в установленные сроки ответчиком ООО "Лора-Г" предусмотренных п. 2 платежей стороны не имеют друг к другу претензий по данному делу.

4. В случае неисполнения ООО "Лора-Г" своих обязательств, предусмотренных настоящим мировым соглашением, в частности в случае просрочки в срок очередного платежа или оплаты очередного платежа в неполном размере, истец Макаров С.В. вправе обратиться в Волжский районный суд города Саратова с ходатайством о выдаче исполнительного листа.

5. Просим настоящее мировое соглашение утвердить и производство по делу прекратить.

Стороны с последствиями заключения мирового соглашения ознакомлены и согласны.

6. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один из которых остается в Волжской районном суде города Саратова.

Реквизиты и подписи сторон

**ОБРАЗЕЦ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ
НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЙ И КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

В Волжский районный суд
города Саратова
Заявитель: Гришин Михаил Алексеевич

413000, Саратовская область,
Воскресенский район,
с. Воскресенское, ул. Докучаева, д. 56

Ответчик:
Чернов Владимир Михайлович
410005, г. Саратов, ул. Гоголя, д. 45

Ответчик: ИОБДПС ГАИ УВД
г. Саратова
410005, г. Саратов, ул. Нижняя, д. 1

Заявление
об обжаловании неправомерных действий
и компенсации морального вреда

25 февраля 2008 г. в 22 часа 20 мин. в отношении меня сотрудником ИОБДПС ГАИ УВД г. Саратова л-том Черновым В.М. были составлены протокол 64 МО N 042035 "О направлении на медицинское освидетельствование" и протокол 64 ОУ N 042862 "Об отстранении от управления транспортным средством". Копии указанных протоколов мне вручены не были.

От прохождения медицинского освидетельствования я отказался, так как время было позднее и мне необходимо было ехать домой.

Сотрудниками милиции у меня были изъяты водительские права, а мой автомобиль ВАЗ-2105 был направлен на автостоянку ГАИ. На следующий день автомобиль со стоянки был возвращен. Но водительские права мне не возвратили. Как мне было разъяснено, водительские права останутся в ГАИ до разрешения дела об административном правонарушении в суде.

В течение трех месяцев после изъятия водительских прав я не получал никаких уведомлений о рассмотрении материалов о моем нарушении ни из милиции, ни из судебных органов.

Когда я по своей инициативе обратился в УВД г. Саратова, выяснилось, в материалах проверки, возбужденных в отношении меня, водительские права отсутствуют. В протоколе 64 ОУ N 042862 имеется, запись о том, что изъятие прав в момент задержания водительского удостоверения у меня не было.

Сотрудник милиции л-т Чернов В.М. по поводу места нахождения моего водительского удостоверения никаких пояснений дать не смог, а изъятие прав отрицал.

До настоящего момента место нахождения моего водительского удостоверения я выяснить не смог и считаю его утерянным по вине ИОБДПС ГАИ УВД г. Саратова и его сотрудника л-та Чернова В.М., который совершил изъятие документов.

В результате утери моих документов мне причинен моральный вред, который я оцениваю в 100000 рублей. В попытках восстановить свой правовой статус я потратил много времени и усилий, сидел в очередях, неоднократно отпрашивался с работы для того, чтобы в очередной раз попасть на прием в ИОБДПС ГАИ УВД г. Саратова, переживал из-за невозможности самостоятельно садиться за руль, что мне крайне необходимо в силу разъездного характера работы (моя профессия - торговый представитель фармацевтической фирмы). Из-за постоянных стрессов у меня стали возникать проблемы со здоровьем. На нервной почве обострилось раковое заболевание, что подтвердил мой лечащий врач (копии выписки из мед. карты, рецепта и чеки на приобретение лекарств прилагаются).

На основании изложенного, в соответствии со ст. 151, п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, ст. 254 Гражданского процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. Признать действия сотрудника ИОБДПС ГАИ УВД г. Саратова л-та Чернова Владимира Михайловича по изъятию у меня водительского удостоверения серии 23 АА N 344665 и его утере неправомерными.
2. Взыскать в мою пользу моральный ущерб в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.

Приложения:

1. Доказательства в подтверждение жалобы (на 34 л. в 3 экз.).
2. Копии настоящего заявления для ответчиков (в 2 экз.).
3. Квитанция об оплате госпошлины.

Гришин М.А.

12 июня 2008 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

Что такое моральный вред?

Нормативные акты, регулирующие возмещение морального вреда

Основания возникновения права на возмещение морального вреда

Случаи возмещения морального вреда

1. Нарушение права на жизнь и здоровье
2. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию
3. Нарушение права на свободу и личную неприкосновенность
4. Нарушение права на неприкосновенность частной жизни и права на личную и семейную тайну
5. Нарушение трудовых прав
6. Нарушение прав потребителей
7. Нарушение прав туристов

Определение размера компенсации морального вреда

1. Общепринятая методика определения размера компенсации
2. Учет индивидуальных особенностей и имущественного положения потерпевшего

Порядок предъявления исковых требований по факту причинения морального вреда

1. Составление искового заявления
2. Документы, необходимые для подтверждения морального вреда и общие правила доказывания

Особенности выплаты компенсации морального вреда

Заключение

Библиография

- Нормативные правовые акты
- Обзоры и обобщения судебной практики
- Периодическая и научная литература

Образцы документов

- Образец соглашения о компенсации морального вреда, заключаемого в досудебном порядке
- Образец требования в адрес работодателя о выплате компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением
- Образец претензии участника долевого строительства о возвращении денежных средств и компенсации морального вреда
- Образец претензии о компенсации морального вреда по законодательству о защите прав потребителей
- Образец претензии о компенсации морального вреда к туристической фирме
- Образец составления искового заявления о компенсации морального вреда потребителя коммунальных услуг
- Образец искового заявления о компенсации морального вреда покупателя автомобиля, имеющего заводской брак
- Образец мирового соглашения о компенсации морального вреда, заключаемого в судебном заседании
- Образец заявления об обжаловании неправомерных действий и компенсации морального вреда

THE BOOK IS MADE BY

AXI-ROSE

AXI-ROSE@YA.RU